

Процедуры обращения в суд за рассмотрением трудового спора

Т. С. Насалевич

*Шестой судебный участок Дзержинского судебного района г. Новосибирска
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Исследуется порядок реализации права на судебную защиту при возникновении трудового спора. Отмечается позиция ряда ученых о недостаточности правового регулирования рассмотрения трудовых споров ГПК РФ. Анализируются предложения сторонников принятия Трудового процессуального кодекса РФ (ТПК РФ) с учетом особенностей трудовых споров и их участников. Приводятся аргументы о гармоничном регулировании рассмотрения трудовых споров гражданским процессуальным правом. Обосновывается, что введение ТПК РФ, содержащего дублирующие нормы ГПК РФ и ТК РФ, нецелесообразно, в том числе ввиду нарушения принципа процессуальной экономии. Вместе с тем предлагается дополнить ГПК РФ главой о рассмотрении трудовых споров и нормой об институте обязательного представительства работников. Помимо этого, в статье рассматриваются процедуры обращения в суд за рассмотрением трудового спора в качестве форм процессуальных действий, направленных на возбуждение гражданского дела и включающих в себя порядок и сроки совершения таких действий. Эти процедуры анализируются с позиции форм реализации права. На основе анализа судебной практики делается вывод о недопустимости расширительного толкования форм процессуальных действий во избежание нарушения конституционного и международного права на судебную защиту.

Ключевые слова

трудовые споры, суд, процессуальные действия, форма процессуальных действий, процедуры обращения в суд

Для цитирования

Насалевич Т. С. Процедуры обращения в суд за рассмотрением трудового спора // Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16, № 3. С. 57–64. DOI 10.25205/2542-0410-2020-16-3-57-64

Procedures for Applying to the Court for Consideration of a Labor Dispute

T. S. Nasalevich

*The 6th Judicial Section of the of the Dzerzhinsky Judicial District of Novosibirsk
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

The procedure for exercising the right to judicial protection in the event of a labor dispute is being investigated. The position of a number of scientists is noted about the lack of legal regulation of the consideration of labor disputes of the Civil Code of the Russian Federation. Proposals of supporters of the adoption of the Labor Procedure Code of the Russian Federation (TPK of the Russian Federation) are analyzed taking into account the peculiarities of labor disputes and their participants. There are arguments about harmonious regulation of the consideration of labor disputes by civil procedure law. It is justified that the introduction of the TPK of the Russian Federation, containing duplicate rules of the TPK of the Russian Federation and the TC of the Russian Federation, is impractical, including due to violation of the principle of procedural economy. At the same time, it is proposed to supplement the Civil Code of the Russian Federation with a chapter on the consideration of labor disputes and the norm on the institution of mandatory representation of workers. In addition, the article considers procedures for applying to the court for consideration

of a labor dispute as forms of procedural actions aimed at initiating a civil case and including the procedure and time frame for such actions. These procedures are analyzed from the point of view of the forms of realization of the right. On the basis of an analysis of judicial practice, it is concluded that an extensive interpretation of the forms of proceedings is unacceptable in order to avoid a violation of the constitutional and international law right to judicial protection.

Keywords

labour disputes, court, procedural actions, form of procedural actions, procedures of recourse to court

For citation

Nasalevich T. S. Procedures for Applying to the Court for Consideration of a Labor Dispute. *Juridical Science and Practice*, 2020, vol. 16, no. 3, p. 57–64. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2020-16-3-57-64

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются в судебном порядке районными (городскими) судами в качестве первой инстанции, а также вышестоящими судами при обжаловании принятых судебных актов (апелляционными, кассационными судами общей юрисдикции, Верховным Судом РФ). Коллективные трудовые споры не рассматриваются в судебном порядке, однако забастовка как способ разрешения коллективного трудового спора может быть признана незаконной верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов по заявлению работодателя или прокурора (ч. 4 ст. 413 Трудового кодекса РФ¹ (ТК РФ)). Кроме того, в силу ч. 7 ст. 412 ТК РФ решение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, устанавливающее минимум необходимых работ (услуг), может быть обжаловано сторонами коллективного трудового спора в суд.

Мировые судьи выносят судебные приказы о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику. Вынесение судебного приказа не является рассмотрением трудового спора, поскольку приказное производство основано на бесспорных, но не исполняющихся должником требованиях².

Нормы, регламентирующие порядок защиты нарушенных прав субъектов трудовых правоотношений, являются процессуальными и содержатся в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ³), в Трудовом кодексе РФ (ТК РФ), Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁴.

Некоторые ученые убеждены, что гражданский процесс малопригоден для рассмотрения трудовых споров ввиду особых принципов гражданского судопроизводства, в связи с чем необходимо принятие Трудового процессуального кодекса Российской Федерации (ТПК РФ) [1. С. 31–39]. Сторонники этой теории предлагают учитывать особенности трудового процесса, среди которых выделяют обязательную досудебную процедуру примирения, институт процессуального представительства и активную роль суда по сбору доказательств, «иную» оценку доказательств, представленных работодателем [2. С. 180–182]. Так, работник должен иметь процессуальные преимущества при рассмотрении трудовых споров судами, а доказательства, представленные работодателем, могут быть исключительно в письменной форме (асимметрия доказательств) [2. С. 185]. Трудовое процессуальное право, по мнению некоторых из них, является самостоятельной отраслью по аналогии с арбитражным процессуальным правом с учетом специфики трудовых споров, а также особого субъектного состава лиц [3. С. 29].

Возражая против выдвинутой идеи принятия ТПК РФ, следует отметить, что действующие источники гражданского процессуального и трудового права учитывают особенности

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Рос. газета. 2017. 13 янв. № 6.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

трудовых споров. Распределение бремени доказывания при рассмотрении трудовых споров основано на неравном положении сторон таких споров: работодатель должен представить доказательства законности изменения условий трудового договора, увольнения, наличия грубого нарушения трудовых обязанностей, дисциплинарного проступка, основания выплаты заработной платы в неденежной форме и пр.⁵ В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 150, ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Таким образом, работник, лишенный возможности самостоятельно получить и предоставить в суд доказательства, может обратиться с соответствующим ходатайством в суд. Особое положение работника как более слабой стороны учтено законодателем также путем освобождения от уплаты судебных расходов (ст. 393 ТК РФ).

Предложенная В. И. Мироновым «иная» оценка судом доказательств, представленных работодателем, противоречит ч.3 ст.123 Конституции РФ, в соответствии с которой судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Принципы оценки доказательств, изложенные в ст. 67 ГПК РФ, едины для всех доказательств. Суд объективен в оценке доказательств и не может отдавать предпочтение тому или иному доказательству.

Но отдельные предложения сторонников ТПК РФ заслуживают внимания. Так, действительно, необходимо ввести институт обязательного представительства работников, дополнив ст. 50 ГПК РФ следующим абзацем: «Суд назначает адвоката в качестве представителя работнику по спорам, возникающим из трудовых отношений, в случае, если работником самостоятельно не обеспечен представитель в соответствии со ст. 48, 49 настоящего Кодекса».

Представителем может быть любое лицо: адвокат, юрист, представитель профсоюзной организации, родственник, знакомый работника. Изучение зарубежного опыта позволяет сделать вывод о благоприятном влиянии такого представительства на рассмотрение трудовых споров⁶.

Что касается обязательной доюрисдикционной, досудебной процедуры примирения сторон, то следует отметить, что защита прав работника должна быть незамедлительной⁷, поскольку в делах по трудовым спорам исход дела очень важен для работника. Обязательная досудебная процедура примирения увеличивает период времени, необходимый для защиты прав работника. Недопустимо ограничивать право работника на обращение в суд обязатель-

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2004. 08 апр. № 72.

⁶ В Великобритании у работника имеется право привлечь коллегу или иное лицо (ст. 14 Процедурного кодекса службы примирения и арбитража 2009 года), в том числе представителя профсоюзного органа, для участия в заседании, на котором решается вопрос о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Представителем может быть профессиональный защитник, друг, супруга (супруг) или законный представитель. Однако в любом случае это лицо не должно быть вовлечено в спор (Процедурный кодекс службы примирения и арбитража 2009 года (Code of practice ACAS 1 disciplinary and grievance procedures 2009). URL: <http://www.acas.org.uk/index.aspx?articleid=2174> (дата обращения 18.05.2020)).

⁷ Ст. 53-а ГПК РСФСР 1923 г. устанавливала, что трудовые дела, как в особых сессиях народного суда по трудовым делам, так и в краевых (областных) судах, должны рассматриваться не позднее пяти дней со дня их поступления (Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 175).

Как указал Конституционный Суд РФ, малый срок для обращения в суд по делам об увольнении, предусмотренный ст. 392 ТК РФ, направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника в случаях незаконного расторжения работодателем трудового договора; своевременность обращения в суд зависит от волеизъявления работника (Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 892-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кадацкого Виктора Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.), а также на оптимальное согласование интересов сторон трудовых отношений и на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника (Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 г. № 9-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Даулиевой Халисы Минкамулловы на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.).

ными досудебными процедурами. Таким образом, обязательные процедуры примирения необходимы исключительно для работодателя. Однако ст. 248 ТК РФ содержит такую процедуру в виде распоряжения работодателя о взыскании материального ущерба с работника, действующего месяц, после чего работодатель может обратиться в суд. В связи с этим предложение необходимости обязательной доюрисдикционной, досудебной процедуры примирения сторон вызывает сомнения.

Кроме того, ГПК РФ содержит положения о примирительных процедурах: задачей, стоящей перед судом, помимо прочих, является примирение сторон (ст. 148, 150, 153.1 ГПК РФ), стороны при рассмотрении спора могут обратиться к процедуре медиации (ст. 153.5 ГПК РФ).

Следует согласиться с оппонентами приверженцев ТПК РФ в том, что некоторые особенности трудовых споров можно отразить в специальной главе ГПК РФ [4. С. 68–72], поскольку гражданское процессуальное право обслуживает многие отрасли материального права (гражданское, семейное, жилищное, трудовое и другие).

Анализируя действующие нормы ГПК РФ и ТК РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в части рассмотрения трудовых споров судами, можно сделать вывод о том, что в России учитывается особое положение работника как более слабой стороны трудового спора, процедура разрешения споров не является дорогостоящей, а для работника она бесплатна. Что касается роли суда в распределении бремени доказывания, оценке доказательств, то это является обязанностью суда по любым категориям гражданских дел.

В России успешно работает модель «несколько материальных отраслей права – одна процессуальная отрасль» [5. С. 125], рассмотрение трудовых споров гармонично регулируется гражданским процессуальным правом. Поэтому введение ТПК РФ, содержащего дублирующие нормы ГПК РФ и ТК РФ, вряд ли целесообразно, поскольку противоречит принципу процессуальной экономии.

Специализация трудовых судей Российской Федерации обеспечит более быстрое и качественное рассмотрение трудовых споров. Эта цель может быть достигнута не только созданием отдельных трудовых судов, но и разделением судей общей юрисдикции по специализации.

Как указал Конституционный Суд РФ «в развитие статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель предусмотрел, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в порядке, установленном законом. Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке»⁸.

Процессуальные действия, совершаемые участниками процесса, должны осуществляться в установленной ГПК РФ процессуальной форме, которая определяет форму (письменную или устную, электронную), место, время, порядок каждого действия. Процессуальные сроки (или время совершения процессуальных действий) являются частью содержания гражданской процессуальной формы [6. С. 87].

Именно процедура как правовое средство реализации материальных и процессуальных норм, правовое средство механизма правового регулирования является формой процессуальных действий и включает в себя порядок и сроки совершения таких действий.

Начальной стадией гражданского процесса является возбуждение гражданского дела, которому предшествует обращение истца в суд с исковым заявлением. Стадия возбуждения гражданского дела по рассмотрению трудового спора регламентируется процессуальными

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 № 2105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Махмудова Флорида Рафаэлевича на нарушение его конституционных прав статьями 131, 132 и 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

нормами, которые содержат в себе все виды процедур трудового права в зависимости от формы реализации права: процедуры соблюдения нормы, процедуры исполнения нормы, процедуры использования нормы и процедуры применения.

ГПК РФ содержит определенные требования к форме искового заявления, порядку подачи иска (ст. 131–132 ГПК РФ): форма и содержание искового заявления, документы, прилагаемые к нему. Согласно ч. 1 ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подается в суд в письменной форме. Подача искового заявления в устной форме предусматривалась в ГПК РСФСР 1923 г., в соответствии с которым суд приступает к разбору гражданского дела по письменному заявлению; устное заявление допускается только по делам, производящимся в Народном Суде, по трудовым делам подача письменного искового заявления не обязательна (ст. 75); словесное заявление заносится народным судьей или, по его поручению, секретарем в протокол, прочитывается истцу и подписывается судьей и заявителем (ст. 77)⁹.

Требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа изложены в ст. 123–124 ГПК РФ. При несоблюдении указанных норм судом выносится определение о возврате либо об отказе в принятии заявления. При соблюдении таких требований судом выносится судебный приказ.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд. Исковое заявление может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Такое заявление подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации¹⁰. Использование электронной цифровой подписи, а также порядок подписания электронного документа электронной цифровой подписью регламентированы Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹¹.

К исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины. Работники освобождаются от уплаты государственной пошлины и судебных расходов. При подаче иска главным вопросом на данной стадии рассмотрения дела является юридическая квалификация спора, в результате чего судом разрешается вопрос о необходимости оплаты государственной пошлины¹².

Также к исковому заявлению необходимо приложить: доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца; документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы; уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; документы, подтверждающие со-

⁹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 175.

¹⁰ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.

¹¹ Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.

¹² Постановление ЕСПЧ от 13.03.2018 «Дело «Адиканко и Басов-Гринев (Adikanko and Basov-Grinev) против Российской Федерации» (жалобы № 2872/09 и 20454/12) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2019. № 5; Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 27.02.2017 № 44Г-19/2017 // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

вершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались.

Для разрешения трудового спора в судебном порядке отсутствует обязательный претензионный порядок, но при рассмотрении спора суд должен предложить сторонам примириться (ст. 153.1 ГПК РФ).

Правильно составленные документы с соблюдением установленной процедуры влекут желаемый правовой результат – процессуальное действие суда по принятию заявления к производству и возбуждению гражданского дела. Все процессуальные действия суда на данной стадии должны быть совершены в течение пяти рабочих дней с момента поступления в суд заявления истца.

На данной стадии активную роль играет истец. Вместе с тем ГПК РФ содержит новую норму (п. 6 ст. 132 ГПК РФ), согласно которой истец обязан направить ответчику копию иска и приложенных документов. Данная норма предоставляет возможность досудебного урегулирования спора, защищает права ответчика и гарантирует ему возможность разрешить возникший спор до возбуждения гражданского дела, подготовить правовую позицию в свою защиту по доводам истца.

Главные процедуры соблюдения нормы стадии возбуждения гражданского дела – это письменная форма искового заявления (как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью) и наличие подписи заявителя. Устная форма обращения в суд не предусмотрена гражданским процессуальным законодательством, т. е., строго говоря, она запрещена законом. Несоблюдение требований к форме (письменная и электронная) и наличию подписи заявления (собственно-ручной или электронно-цифровой) влечет за собой возврат искового заявления.

Процедуры исполнения нормы на стадии возбуждения гражданского дела – это процедуры, реализующие обязанности истца выполнить требования к содержанию искового заявления, обязанность совершить процессуальные действия в установленный срок (пятидневный срок для вынесения судом определения, срок для устранения недостатков при оставлении искового заявления без движения).

Время совершения процессуальных действий является частью процедуры исполнения и процедуры использования нормы. ТК РФ устанавливает срок, в течение которого работник и работодатель могут обратиться в суд за защитой своего нарушенного права (ст. 392 ТК РФ). Несмотря на установленные законом сроки, к примеру, трехмесячный срок для обращения с иском в суд, истец может обратиться в суд за защитой нарушенного права по истечении указанного срока, судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска без уважительных причин срока, что отражено в правовых позициях Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ¹³. Пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин.

Процедуры использования нормы позволяют истцу реализовать свои процессуальные права и защитить нарушенные права и интересы. Истец, руководствуясь своим конституционным правом на судебную защиту, обращается в суд, формулирует иски требования. На стадии возбуждения гражданского дела процедура использования нормы выражается в самом исковом заявлении, в требованиях к суду. Кроме того, истец может обратиться с заявлением о возвращении заявления до момента принятия его судом к своему производству.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2004. 8 апр. № 72; Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 892-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кадацкого Виктора Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.; Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 935-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савчук Оксаны Викторовны на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

Процедуры применения нормы содержатся в правилах, регламентирующих действия судьи после поступления искового заявления в суд. Так, судья единолично без проведения судебного заседания в течение 5 рабочих дней выносит письменное определение о дальнейшей судьбе поступившего заявления, решая вопрос о его соответствии требованиям ГПК РФ.

При выполнении истцом требований ст. 131–132 ГПК РФ процессуальным результатом является принятие иска к производству суда, возбуждение гражданского дела, о чем выносится соответствующее определение суда. Важность указанных выше процедур неоспорима, поскольку надлежаще подготовленное исковое заявление является одной из гарантий правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

При нарушении процедуры обращения в суд за рассмотрением трудового спора следуют различные правовые последствия. Судья может быть вынесено определение об отказе в принятии иска (ст. 135 ГПК РФ), о возвращении иска (ст. 135 ГПК РФ). В случае если исковое заявление не соответствует требованиям ст. 131–132 ГПК РФ, судьей выносится письменное определение об оставлении иска без движения (ст. 136 ГПК РФ). В таком определении указываются недостатки заявления и срок их устранения.

Нарушение процедур на данной стадии может быть как существенным, влекущим за собой определенные негативные последствия, так и не приводящими к неблагоприятному результату¹⁴.

Российские суды, а также Европейский Суд по правам человека указывают о недопустимости расширительного толкования процедур, установленных в ст. 131–132 ГПК РФ¹⁵, во избежание нарушения права на судебную защиту, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46 Конституции РФ¹⁶.

Таким образом, рассмотрению трудового спора судом предшествуют процедуры обращения в суд как формы процессуальных действий, включающих в себя порядок и сроки их совершения. Такие процедуры, установленные законом с учетом особенностей трудовых споров и их участников и рассматриваемые с позиции форм реализации права, не подлежат расширительному толкованию. Обратное приводит к нарушению конституционного права на судебную защиту и международного права на доступ к правосудию.

Список литературы

1. **Костян И. А.** О концепции Трудового процессуального кодекса // Проблемы защиты трудовых прав граждан: Материалы научно-практической конференции / Ред. А. С. Леонов. М.: Права человека, 2004. С. 31–39.

¹⁴ Так, отсутствие в приложенных к исковому заявлению документа, подтверждающего наименование вложения в отправление ответчику, не может повлечь оставление иска без движения (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 88-5533/2020 // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.).

¹⁵ Конституционность положений ст. 131, 132 ГПК РФ рассматривалась Конституционным Судом РФ, которым сделан вывод, что предписания этих норм «направлены на реализацию конституционного требования об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также требования о создании условий для всестороннего и полного исследования судом доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства. При этом положения статей 131 и 132 ГПК Российской Федерации, действуя во взаимосвязи с другими предписаниями данного Кодекса, не исключают возможности представления стороной доказательств и после принятия искового заявления к производству суда (часть первая статьи 57, часть вторая статьи 152, статья 166)» (Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 № 2105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Махмутова Флорида Рафаэлевича на нарушение его конституционных прав статьями 131, 132 и 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.).

¹⁶ Постановление ЕСПЧ от 13.03.2018 «Дело «Адиканко и Басов-Гринев (Adikanko and Basov-Grinev) против Российской Федерации» (жалобы № 2872/09 и 20454/12) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2019. № 5; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2020 № 18-КГ19-182 // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.; Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2013 № 5-КГ13-12 // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

2. **Миронов В. И.** Некоторые проблемы реализации норм трудового права // Проблемы защиты трудовых прав граждан: Материалы науч.-практ. конф. / Ред. А. С. Леонов. М.: Права человека, 2004. С. 178–186.
3. **Калинин И. Б.** Правовое регулирование трудовых процессуальных отношений (теоретические вопросы): Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 200 с.
4. **Ершов В. В.** Актуальные теоретические и практические проблемы защиты трудовых прав работников // Проблемы защиты трудовых прав граждан: Материалы науч.-практ. конф. / Ред. А. С. Леонов. М.: Права человека, 2004. С. 68–72.
5. **Нуртдинова А. Ф.** Концептуальные проблемы формирования специализированной трудовой юстиции // Проблемы защиты трудовых прав граждан: Материалы науч.-практ. конф. / Ред. А. С. Леонов. М.: Права человека, 2004. С. 119–125.
6. **Щеглов В. Н.** Гражданское процессуальное правоотношение. М.: Юрид. лит., 1966. 168 с.

References

1. **Kostyan I. A.** On the concept of the Labor procedural code// Problems of protection of labor rights of citizens: Materials of scientific and practical conference. Ed. by A. S. Leonov. Moscow, Human Rights, 2004, p. 31–39. (in Russ.)
2. **Mironov V. I.** Some problems of implementation of labor law norms. In: Problems of protection of labor rights of citizens. Materials of scientific and practical conference. Ed. by A. S. Leonov. Moscow, Human Rights, 2004, p. 178–186. (in Russ.)
3. **Kalinin I. B.** Legal regulation of labor procedural relations (theoretical issues). Cand. Law Sci. Dis. Tomsk, 1999, 200 p. (in Russ.)
4. **Ershov V. V.** Actual theoretical and practical problems of protection of labor rights of employees. In: Problems of protection of labor rights of citizens. Materials of scientific and practical conference. Ed. by A. S. Leonov. Moscow, Human Rights, 2004, p. 68–72. (in Russ.)
5. **Nurtdinova A. F.** Conceptual problems of formation of specialized labor justice. In: Problems of protection of labor rights of citizens. Materials of scientific and practical conference. Ed. by A. S. Leonov. Moscow, Human Rights, 2004, p. 119–125. (in Russ.)
6. **Shcheglov V. N.** Civil procedural legal relationship. Moscow, Yurid. Lit., 1966, 168 p. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию
Received
11.07.2020

Сведения об авторе / Information about the Author

Насалевич Татьяна Сергеевна, мировой судья 6 судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска (Новосибирск, Россия)

Tatyana S. Nasalevich, magistrate of the 6th judicial section of the Dzerzhinsky judicial district of Novosibirsk (Novosibirsk, Russian Federation)

taty040583@mail.ru