

УДК 343.157

DOI 10.25205/2542-0410-2020-16-4-48-55

Соотношение кассационного производства с иными проверочными производствами в уголовном процессе России

М. Е. Нехороших

*Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Рассматривается вопрос о месте современного кассационного производства в системе проверочных производств. Для решения данного вопроса проводится сравнение сплошной и выборочной кассации с апелляционным и надзорным производствами соответственно. Выявляются общие черты и различия проверочных производств. Констатируется, что в настоящее время порядок сплошной кассации в большей степени приближен к апелляционному производству, что способствует его превращению в обычное проверочное производство. Анализ научной литературы, предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства позволил прийти к выводу, что дальнейший вектор развития кассационного производства видится не в преобразовании его в обычную проверочную инстанцию, а в усилении признаков исключительного производства. В частности, необходимо ввести запрет на подачу новой кассационной жалобы в тот же суд кассационной инстанции и закрепить невозможность обжалования судебного решения в порядке сплошной кассации без первоначального обжалования такого решения в апелляционной инстанции.

Ключевые слова

кассационное производство, сплошная кассация, выборочная кассация, апелляционное производство, надзорное производство

Для цитирования

Нехороших М. Е. Соотношение кассационного производства с иными проверочными производствами в уголовном процессе России // Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16, № 4. С. 48–55. DOI 10.25205/2542-0410-2020-16-4-48-55

Correlation of Cassation Proceedings with Other Verification Proceedings in the Criminal Procedure of Russia

M. E. Nekhoroshikh

*Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

The article discusses the issue of the place of modern cassation proceedings in the system of verification proceedings. To resolve this issue, a comparison is made of continuous and selective cassation with appeal and supervisory proceedings, respectively. The common features and differences of the verification production are revealed. It is stated that at present the procedure for continuous cassation is closer to the appeal proceedings, which contributes to its transformation into a regular verification proceedings. An analysis of scientific literature, proposals for further improvement of legislation made it possible to come to the conclusion that the further vector of development of cassation proceedings is seen not in transforming it into an ordinary inspection instance, but in strengthening the signs of exceptional production. In particular, it is necessary to prohibit filing a new cassation appeal to the same court of cassation

© М. Е. Нехороших, 2020

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16, № 4
Juridical Science and Practice, 2020, vol. 16, no. 4

and to fix the impossibility of appealing a court decision in a continuous cassation procedure without first appealing such a decision in the appellate instance.

Keywords

cassation proceedings, continuous cassation, selective cassation, appeal proceedings, supervisory proceedings

For citation

Nekhoroshikh M. E. Correlation of Cassation Proceedings with Other Verification Proceedings in the Criminal Procedure of Russia. *Juridical Science and Practice*, 2020, vol. 16, no. 4, p. 48–55. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2020-16-4-48-55

Введение с 1 октября 2019 г. в уголовный процесс России двух порядков кассационного производства – сплошной и выборочной кассации – вновь актуализирует вопрос о месте современного кассационного производства в системе проверочных производств. Решение данного вопроса представляется невозможным без сравнения действующего порядка сплошной и выборочной кассации с апелляционным и надзорным производствами. При этом следует отметить, что действующий порядок сплошной кассации наиболее приближен к апелляционному производству, в то время как порядок выборочной кассации имеет много общего с надзорным производством.

Если говорить об общих чертах апелляционного производства и сплошной кассации, то можно отметить следующие.

1. В самой процедуре апелляционного производства и сплошной кассации можно выделить следующие схожие этапы:

- действия суда первой инстанции по поступившей апелляционной / кассационной жалобе / представлению (ст. 389.7, 389.8, 401.7 УПК РФ). В двух проверочных производствах жалоба / представление подаются непосредственно в суд первой инстанции, где осуществляется их проверка на соответствие формальным требованиям закона (при этом требования, предъявляемые к жалобам / представлениям, являются практически идентичными). В случае если жалоба / представление отвечают требованиям закона, суд первой инстанции должен направить их всем заинтересованным участникам уголовного процесса, установить срок для возможного принесения возражений, сформировать материалы уголовного дела и направить их в вышестоящий суд;

- в вышестоящем суде (в суде апелляционной инстанции или в суде кассационной инстанции) до назначения судебного заседания материалы уголовного дела передаются судье, который единолично проверяет соблюдение требований закона о действиях суда первой инстанции по поступившей апелляционной / кассационной жалобе / представлению и принимает решение о назначении судебного заседания, а также решает организационные вопросы до начала судебного заседания (уведомляет о дате и месте судебного заседания заинтересованных участников, решает вопрос об участии в судебном заседании осужденного и т. п.).

2. Схожими являются и основания отмены или изменения обжалованного судебного решения. Следует отметить, что в соответствии с буквальным толкованием норм УПК РФ, безусловно, перечень апелляционных оснований значительно шире, чем перечень кассационных оснований, однако анализ правоприменительной практики судов кассационной инстанции показывает, что фактически перечень кассационных оснований расширяется до апелляционных. В частности, несмотря на то, что в ст. 401.1 УПК РФ не упоминается о проверке справедливости приговора, фактически суды кассационной инстанции проверяют ее, связывая справедливость приговора с правильным применением уголовного закона (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 19). В ст. 401.15 УПК РФ, в отличие от ст. 389.15 УПК РФ, не упоминается такое основание, как несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела (необоснованность приговора). Однако суды кассационной инстанции проверяют и обоснованность приговора, связывая ее также с нарушением норм уголовно-процессуального закона (например, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015 № 89-УДП15-12). Различия в наименовании соответствующего

апелляционного и кассационного оснований – «неправильное применение уголовного закона» и «существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход уголовного дела» – также были нивелированы кассационной практикой, поскольку суды кассационной инстанции признают основаниями отмены и изменения обжалованного судебного решения фактически любое неправильное применение уголовного закона (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 19).

Что касается отличий между апелляционным производством и сплошной кассацией, то в качестве наиболее существенных можно отметить следующие.

1. В апелляционном производстве осуществляется проверка судебных решений до их вступления в законную силу. В кассационном же производстве (в том числе в сплошной кассации) проверяются судебные решения, уже вступившие в законную силу. Такие судебные решения должны признаваться окончательными (в терминологии Европейского суда по правам человека – *res judicata*), которые приобрели качество стабильности. Окончательные судебные решения не могут быть отменены или изменены в связи с любыми допущенными судебными ошибками, иначе это будет порождать чувство правовой неопределенности у участников производства по уголовному делу, которые не будут уверены и по прошествии значительного периода времени в окончательном разрешении судом первой инстанции возникших между ними правоотношений. Следует согласиться с позицией М. К. Свиридова о том, что «после вступления приговора в законную силу нельзя стремиться к обнаружению любых ошибок. Поскольку приговор уже приобрёл силу закона, исправлять в нём допустимо только чрезвычайные ошибки, которые искажают суть правосудия. С возможностью наличия в приговоре “рядовых” ошибок приходится мириться для достижения большей ценности – стабильности приговора как необходимого условия его определённости» [1. С. 75].

2. Предыдущее отличие между апелляционным производством и сплошной кассацией порождает и следующее различие, связанное с сокращением предмета проверки и оснований отмены или изменения обжалованного судебного решения в кассационном производстве (по крайней мере в соответствии с буквальным толкованием норм УПК РФ). В частности, суд кассационной инстанции не должен проверять справедливость и обоснованность приговора (ст. 401.1 УПК РФ), а основаниями отмены обжалованного судебного решения в кассационном производстве не должны выступать несправедливость приговора, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствами дела. Однако, как было продемонстрировано ранее, эти положения уголовно-процессуального закона были расширены правоприменительной практикой судов кассационной инстанции, в связи с чем в настоящее время суды кассационной инстанции «вторгаются» в проверку обоснованности и справедливости приговора, обосновывая это необходимостью проверить наличие нарушений закона. Единственным различием, которое сохранилось в настоящее время, является различное понимание существенных нарушений уголовно-процессуального закона как основания отмены или изменения приговора. Если в апелляционном производстве к таким основаниям относятся любые нарушения, которые повлияли или хотя бы могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, то в кассационном производстве – только те нарушения, которые достоверно повлияли на исход уголовного дела. Это связано с окончательностью судебного решения, которое проверяется в кассационном производстве. Поскольку такое судебное решение не может быть отменено в связи с любым нарушением закона, необходимо достоверно установить, что допущенное нарушение оказало влияние на разрешение уголовного дела.

3. Следующее различие между апелляционным производством и сплошной кассацией заключается в средствах проверочной деятельности. Если суд апелляционной инстанции может осуществлять проверку обжалованного судебного решения с проведением полноценного судебного следствия и проверкой всех исследованных в суде первой инстанции доказательств, то суд кассационной инстанции осуществляет проверку исключительно по письменным материалам уголовного дела и дополнительно представленным материалам. Иными словами, на производство судебных следственных действий суд кассационной инстанции не уполномочен. Вместе с тем необходимо отметить, что действующее законодательство не исключает

возможности апелляционной проверки обжалованного судебного решения так же, как и кассационной: исключительно по письменным материалам дела (ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ). Более того, в уголовно-процессуальном законе не закрепляется обязанность суда апелляционной инстанции провести судебные следственные действия даже при наличии ходатайств участников судебного заседания. Производить ли судебные следственные действия, решает суд апелляционной инстанции исключительно по своему усмотрению (ч. ч. 5–6.1 ст. 389.13 УПК РФ). Таким образом, можно признать, что фактически средства апелляционной и кассационной проверки приговора сближаются, причем в сторону упрощения и ускорения производства в суде апелляционной инстанции: проверка осуществляется исключительно по письменным материалам уголовного дела.

4. Последнее существенное различие между апелляционным производством и сплошной кассацией заключается в итоговых решениях по результатам проверки обжалованного судебного решения. В отличие от суда кассационной инстанции суд апелляционной инстанции уполномочен вынести новый приговор (за исключением обвинительного приговора при отмене оправдательного приговора и обвинительного приговора при отмене постановления о прекращении дела) и свободен изменить приговор (не только в сторону улучшения, как в кассационном производстве, но и в сторону ухудшения положения осужденного: изменение квалификации, наказания и пр.).

Таким образом, анализ общих черт и различий апелляционного производства и сплошной кассации показывает действительное сближение этих форм проверки обжалованных судебных решений. Самым существенным шагом к их сближению стало изменение процедуры сплошной кассации путем устранения из нее института допуска жалобы.

Институт допуска жалобы предполагает, что не каждая правильно оформленная и поданная в надлежащий срок жалоба должна приводить к полноценной проверке приговора в вышестоящем суде. Прежде чем приступить к такой проверке, судья вышестоящего суда должен проанализировать доводы поступившей жалобы и материалы уголовного дела и установить, наличествуют ли действительно основания к отмене или изменению приговора. Если такие основания есть, то окончательно разрешает поданную жалобу коллегиальный состав суда; если же оснований нет, то жалоба не передается для рассмотрения по существу.

Безусловно, институт допуска жалобы не соответствует назначению апелляционного производства, поскольку в нем проверяются решения до их вступления в законную силу, а значит, каждая поданная жалоба должна приводить к проверке обжалованного решения. Вместе с тем, как представляется, проверка окончательных судебных решений ввиду требования правовой определенности должна всегда сопровождаться институтом допуска жалобы, который гарантирует, что не всякая жалоба, поданная даже в связи с незначительными нарушениями закона или вообще при отсутствии нарушений закона, будет порождать проверку обжалованного решения в вышестоящем суде.

Устранение института допуска жалобы и сближение процедуры апелляционного производства и сплошной кассации уже вызвали мнение в научной литературе, что кассация перестает быть исключительным проверочным производством и превращается в ординарное производство (которым является апелляционное производство) [2. С. 86].

В направлении дальнейшего сближения сплошной кассации и апелляционного производства высказываются и отдельные предложения по дальнейшему совершенствованию кассационного производства. Ю. А. Патенкова предлагает «придать кассационной жалобе отлагательный, приостанавливающий исполнение приговора характер» [3. С. 473]. А. А. Рукавишникова же предлагает закрепить пресекательный срок на обращение в суд кассационной инстанции [4. С. 93].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2019 г. также принял постановление о внесении в Государственную Думу законопроекта, которым предлагается установить двухмесячный срок для обжалования приговоров в сплошной кассации. Как указано в пояснительной записке, это упорядочит процедуру кассационного производства, а также позволит обеспечить соблюдение разумных сроков судопроизводства и оперативного вос-

становления нарушенного права¹. В свою очередь, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации отмечает, что предлагаемый в законопроекте подход при отсутствии надежного механизма по восстановлению пропущенных сроков влечет за собой ослабление эффективности кассационного производства, снижает возможности устранения судебных ошибок на этой стадии, а право на разумный срок судопроизводства не может быть приоритетнее права на защиту и умалять его содержание². Подобные возражения высказывает В. В. Кальницкий: «Дифференциация первого кассационного обжалования в зависимости от того, в какой срок подана жалоба (если законодатель введет такую корректировку), вряд ли будет соответствовать идее правового равенства участников процесса, которую Конституционный Суд РФ считает главенствующей» [5. С. 60].

Вместе с тем ряд авторов вполне обоснованно предлагает изменить место сплошной кассации в системе проверочных производств путем усиления признаков экстраординарного (исключительного) проверочного производства. В частности, А. В. Кудрявцева и М. С. Спиридонов считают допустимым «ввести ограничение обжалования посредством сплошной кассации только тех приговоров и иных итоговых судебных решений, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. Это не будет отступлением от принципа широкой свободы обжалования, поскольку возможность обжалования любого приговора, даже не обжалованного в апелляционном порядке, должна быть предоставлена сторонам в порядке выборочной кассации» [6. С. 27]. И именно такие предложения заслуживают поддержки, поскольку проверка вступивших в законную силу судебных решений в кассационном производстве обязывает данную инстанцию быть исключительной, гарантирующей стабильность приговоров.

Кроме того, необходимо устранить еще одно несовершенство действующего порядка сплошной кассации. В настоящее время в УПК РФ устранен запрет на принесение новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции (ст. 401.17 УПК РФ). Иными словами, заинтересованные участники уголовного процесса могут подавать неограниченное количество кассационных жалоб в один и тот же суд кассационной инстанции, указывая разные основания отмены приговора. При этом суд кассационной инстанции должен каждый раз проверять уголовное дело в ревизионном порядке, т. е. вне зависимости от доводов кассационных жалоб (ч. ч. 1, 2 ст. 401.16 УПК РФ). В совокупности с порядком сплошной кассации это приводит к тому, что невозможно отказать в передаче новой кассационной жалобы, поданной тем же участником уголовного процесса, и суд кассационной инстанции вынужден при поступлении каждой новой жалобы заново полностью пересматривать уголовное дело. Как представляется, такое положение противоречит исключительному характеру кассационного производства и создает все условия для злоупотребления правом на кассационное обжалование. В связи с изложенным, в УПК РФ следует вновь ввести запрет на подачу новой кассационной жалобы в тот же суд кассационной инстанции.

Переходя к анализу выборочной кассации, нельзя не заметить наличие множества общих черт между ней и надзорным производством, в частности:

- 1) в выборочной кассации и в надзорном производстве проверяются вступившие в законную силу судебные решения, которые обладают свойством окончательности;
- 2) предмет проверки в выборочной кассации и в надзорном производстве, а также основания отмены или изменения судебных решений определяются единообразно. Единственным отличием можно назвать такое основание отмены обжалованного приговора, как устранение

¹ О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 54. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/28588> (дата обращения 26.06.2020).

² Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.01.2020. URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation-Volodinu> (дата обращения 01.09.2020).

обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и ходатайство осужденного или его защитника по приговору, постановленному заочно. Отмена заочного приговора по данному основанию возможна только в кассационном производстве, в то время как ст. 411.8 не предусматривает его вовсе. Однако данное отличие в основаниях отмены не следует считать существенным, оно вызвано скорее желанием законодателя «приблизить» вышестоящий суд по отмене заочного приговора к суду первой инстанции, чем намеренным устранением заочных приговоров из предмета надзорной проверки. Более того, необходимо признать, что основание отмены заочного приговора из ч. 2 ст. 401.15 УПК РФ вовсе не предполагает проверку приговора и не связано с допущенными нарушениями закона при производстве по уголовному делу. Его существование вызвано необходимостью создания дополнительных гарантий прав осужденных, в отношении которых был постановлен обвинительный приговор заочно.

3. Процедура проверки обжалованного судебного решения в порядке выборочной кассации и в надзорном производстве является одинаковой в наиболее существенных чертах и предполагает наличие института допуска жалобы. Иными словами, в отличие от апелляционного производства, жалобы / представления в порядке выборочной кассации и надзора подаются непосредственно в вышестоящий суд, где передаются на рассмотрение единолично судье. Судья единолично без вызова иных участников процесса изучает поступившую жалобу / представление и может истребовать материалы уголовного дела из нижестоящего суда. При этом проверяется не только соблюдение формальных требования к поданной жалобе / представлению, но и то, указано ли в них на действительные нарушения закона, которые подтверждаются материалами истребованного уголовного дела, могут ли данные нарушения закона повлечь отмену или изменение приговора, вступившего в законную силу. В том случае, если жалоба отвечает формальным требованиям и в ней содержатся указания на действительные нарушения закона, судья передает для рассмотрения по существу в судебном заседании суда кассационной / надзорной инстанции, а также решает организационные вопросы до начала судебного заседания. В ином случае судья выносит или постановление о возвращении поданной жалобы без рассмотрения (если жалоба не отвечает формальным требованиям – ст. 401.5 УПК РФ), или постановление об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании (если формальные требования соблюдены, но нет действительных оснований, могущих повлечь отмену или изменение судебного решения, вступившего в законную силу – п. 1 ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ).

4. Схожими являются средства проверочной деятельности в выборочной кассации и надзорном производстве. Проверка обжалованного судебного решения в этих производствах осуществляется исключительно по письменным материалам уголовного дела и дополнительно представленным материалам.

5. По существу одинаковыми являются виды итоговых решений судов в выборочной кассации и надзорном производстве, а также ограничения по непосредственному изменению приговора. Так, ни в выборочной кассации, ни в надзорном производстве невозможно постановление нового приговора, а также непосредственное изменение приговора для ухудшения положения осужденного. Если обнаруживаются нарушения закона, исправление которых требует ухудшения положения осужденного, то при наличии всех условий такого поворота к худшему (ст. 401.6 УПК РФ) вышестоящий суд должен отменить обжалованное судебное решение и направить дело на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции.

Единственным отличием между выборочной кассацией и надзорным производством является объект проверки, т. е. те судебные решения, которые проверяются. Если в порядке выборочной кассации возможна проверка всех решений судов нижестоящей инстанции, то в порядке надзора проверяются исключительно решения Судебной коллегии по уголовным делам и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации. Иными словами, согласно буквальному толкованию положений ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ, обжалование приговоров судов первой инстанции; апелляционных определений (постановлений, приговоров) районных судов, областных судов, окружных (флотских) военных

судов, апелляционных судов общей юрисдикции, Апелляционного военного суда; кассационных определений кассационных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда в надзорном порядке невозможно. Однако и данное ограничение может быть нивелировано в практической деятельности Президиума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку неисправление в порядке выборочной кассации ошибок нижестоящих судов вполне может расцениваться как нарушение закона со стороны суда кассационной инстанции, а значит, суд надзорной инстанции будет вынужден проверять не только решения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные в порядке выборочной кассации, но и решения нижестоящих судов. Тем более что в перечне итоговых решений суда надзорной инстанции перечислены и такие, как: отмена приговора и всех последующих судебных решений и прекращение производства по данному уголовному делу; отмена приговора и всех последующих судебных решений и передача уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение; отмена решения суда апелляционной инстанции и передача уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение; отмена приговора и всех последующих судебных решений и возвращение уголовного дела прокурору; изменение приговора. А их вынесение, как представляется, невозможно без непосредственной проверки всех материалов уголовного дела, включая приговор суда первой инстанции и все последующие судебные решения вышестоящих судов.

Это позволяет сделать вывод, что основной задачей надзорного производства выступает проверка итоговых судебных решений судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации для обеспечения единства кассационной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, и именно этим определяется место надзорного производства в системе проверочных производств и его соотношение с выборочной кассацией.

Список литературы

1. **Свиридов М. К.** Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник Том. гос. ун-та. Право. 2017. № 23. С. 73–80.
2. **Рукавишникова А. А.** Дифференциация производства в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 84–88.
3. **Патенкова Ю. А.** «Процессуальная революция» в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. С. 470–474.
4. **Рукавишникова А. А.** Место реформированного производства в суде кассационной инстанции в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Самар. юрид. ин-та. 2019. № 4 (35). С. 89–95.
5. **Кальницкий В. В.** Кассационное производство: динамика нормативного развития, за которой не успевают учебники // Законодательство и практика. 2019. № 1 (42). С. 54–60.
6. **Кудрявцева А. В., Спиридонов М. С.** Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу // Вестник Южно-Урал. гос. ун-та. Серия «Право». 2020. Т. 20, № 2. С. 24–30.

References

1. **Sviridov M. K.** Issues of improving the cassation proceedings in the Russian criminal process. *Bulletin of the Tomsk State University. Right*, 2017, no. 23, p. 73–80. (in Russ.)
2. **Rukavishnikova A. A.** Differentiation of proceedings in the court of cassation: problems and prospects. *Criminal Justice*, 2019, no. 13, p. 84–88. (in Russ.)
3. **Patenkova Yu. A.** «Procedural revolution» in the court of cassation: problems and prospects. *Issues of Russian justice*, 2020, no. 7, p. 470–474. (in Russ.)
4. **Rukavishnikova A. A.** The place of the reformed proceedings in the court of cassation in the system of appeal and verification of court decisions in the criminal process of Russia. *Bulletin of the Samara Law Institute*, 2019, no. 4 (35), p. 89–95. (in Russ.)

5. **Kalnitsky V. V.** Cassation proceedings: dynamics of normative development, which textbooks do not keep up with. *Legislation and Practice*, 2019, no. 1 (42). p. 54–60. (in Russ.)
6. **Kudryavtseva A. V., Spiridonov M. S.** Use of the right to appeal as a condition for cassation appeal of a court decision in a criminal case. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Right"*, 2020, vol. 4, no. 2, p. 24–30. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию
Received
21.09.2020

Сведения об авторе / Information about the Author

Нехороших Михаил Евгеньевич, кандидат юридических наук, ассистент, Новосибирский государственный университет (Новосибирск, Россия)

Mikhail E. Nekhoroshikh, PhD in Law, Assistant, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)

mihaneh_92@mail.ru
SPIN 8632-3090