

Научная статья

УДК 343.1

DOI 10.25205/2542-0410-2021-17-3-76-83

Судебные экспертизы по делам о мошенничестве в сфере страхования

Роман Николаевич Боровских

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

Новосибирск, Россия

borovskih80@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5053-6327>

Аннотация

Рассмотрены возможности различных видов экспертных исследований по уголовным делам о мошенничествах в сфере автомобильного страхования (ОСАГО, КАСКО). На примере показательных кейсов из опубликованной судебной практики по уголовным делам демонстрируются особенности назначения отдельных видов судебных экспертиз, их исследовательский потенциал. Наглядно показаны широкие возможности применения специальных знаний с целью повышения эффективности выявления и расследования страховых мошенничеств, совершаемых путем инсценировки и фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий. Показаны перспективы применения нетипичных судебных экспертиз по уголовным делам о соответствующих преступлениях. Статья рекомендуется не только сотрудникам следственных подразделений правоохранительных органов, судьям и экспертам, но также широкому кругу читателей, интересующихся вопросам противодействия мошенничествам и иным преступлениям, совершаемым в сфере страхования.

Ключевые слова

мошенничество в сфере автострахования, расследование, судебные экспертизы, особенности назначения, типичные примеры

Для цитирования

Боровских Р. Н. Судебные экспертизы по делам о мошенничестве в сфере страхования // Юридическая наука и практика. 2021. Т. 17, № 3. С. 76–83. DOI 10.25205/2542-0410-2021-17-3-76-83

Forensic Examinations in Fraud Cases in the Field of Auto Insurance

Roman N. Borovskikh

Novosibirsk National Research State University

Novosibirsk, Russian Federation

borovskih80@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5053-6327>

Abstract

The proposed article considers the possibilities of various types of expert research on criminal cases of fraud in the field of automobile insurance (CTP, CASCO). On the example of illustrative cases from the published judicial practice in criminal cases, the features of the appointment of certain types of forensic examinations, their research potential are demonstrated. Clearly shows the wide the possibility of applying special knowledge to improve the effectiveness of detecting and investigating insurance fraud committed by staging and falsifying the circumstances of road accidents. The prospects for the use of atypical forensic examinations in criminal cases of relevant crimes are shown. The article is recommended not only to employees of investigative departments of law enforcement agencies, judges and experts, but also to a wide range of readers interested in countering fraud and other crimes committed in the insurance industry.

© Боровских Р. Н., 2021

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2021. Т. 17, № 3. С. 76–83

Juridical Science and Practice, 2021, vol. 17, no. 3, pp. 76–83

Keywords

fraud in the field of auto insurance, investigation, forensic examinations, features of appointment, typical examples

For citation

Borovskikh R. N. Forensic Examinations in Fraud Cases in the Field of Auto Insurance. *Juridical Science and Practice*, 2021, vol. 17, no. 3, pp. 76–83. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2021-17-3-76-83

Сфера автострахования (ОСАГО, КАСКО) является наиболее привлекательной областью для криминально ориентированных субъектов. По оценкам экспертов, ущерб от деятельности мошенников в указанной области составляет около 15–20 % объема страховых выплат в год [1, с. 204]. Мошенничество в сфере страхования совершается как гражданами – страхователями, так и с помощью широкого круга привлекаемых для совершения преступления лиц: сотрудников ГИБДД, страховых организаций, оценщиков, аварийных комиссаров, автоюристов и др.

Одним из наиболее эффективных средств выявления и раскрытия мошеннических посягательств, совершаемых в сфере автострахования, является использование специальных знаний в ходе судебно-экспертных исследований.

Судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и выдачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла¹. Судебная экспертиза может быть назначена на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Практика показывает, что наиболее традиционными, типичными для категории дел о мошенничествах в сфере автострахования являются автотехническая, транспортно-трассологическая и почерковедческая экспертизы.

Производство автотехнической экспертизы направлено на установление соответствия механизма образования повреждений транспортных средств (ТС) обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия (ДТП), заявленным в материалах административного дела. Экспертом проводится исследование технического состояния ТС, обстоятельств ДТП (скорости и траектории движения ТС, мест расположения ТС в определенный промежуток времени и др.), действий водителей ТС, причастных к ДТП (соблюдение ПДД, установление возможности предотвратить ДТП и др.), исследование участка дороги в месте ДТП [2, с. 33–34].

Объектами исследования автотехнической экспертизы являются транспортные средства, части транспортных средств, отделившиеся в процессе ДТП, фотографии транспортных средств, места ДТП, следы, образовавшиеся на месте ДТП, материалы административного дела (протокол об административном правонарушении, схема места ДТП, объяснения участников и очевидцев ДТП, протокол осмотра места происшествия и др.), а также, при необходимости, материалы уголовного дела (проведенных ранее экспертиз, протоколов следственных действий).

Рассмотрим показательный пример.

Приговором Благовещенского гарнизонного военного суда гр. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.5 УК РФ (мошенничество в сфере страхования), совершенного при следующих обстоятельствах².

К. с целью хищения имитировал ДТП с участием принадлежащего ему автомобиля и автомобиля своего знакомого А. Прибывшими на место происшествия сотрудниками ГИБДД, введенными в заблуждение К., были оформлены документы, содержащие недостоверные сведения об обстоятельствах ДТП. После предъявления документов в страховую организацию К. получил выплату страхового возмещения.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года, одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года // Рос. газета. 2001. 5 июня.

² Приговор Благовещенского гарнизонного военного суда от 15.09.2017 года по делу № 1-41/2017 // Сайт судебных решений «РосПравосудие». URL: <https://inlnk.ru/be32z/>.

Поскольку обстоятельства ДТП вызвали подозрение у сотрудников службы безопасности страховой организации, по результатам обращения в следственные органы в отношении К. было возбуждено уголовное дело о мошенничестве. При проведении предварительного расследования была назначена судебная автотехническая экспертиза. В экспертном заключении указывалось, что при исследовании контактных поверхностей транспортных средств (по характеру образования, высоте от опорной поверхности дорожного полотна, выступающих частей деталей транспортных средств относительно вертикальной плоскости, механизму образования повреждений) не установлены контактные пары объектов исследования, которые могли взаимодействовать при обстоятельствах исследуемого происшествия. Экспертом сделан категорический вывод о том, что механизм образования повреждений данных транспортных средств не соответствует заявленным обстоятельствам происшествия, изложенного в справке о ДТП. Таким образом, данное экспертное заключение послужило одним из основных средств выявления и раскрытия совершенного К. мошенничества.

Еще одним типичным видом экспертиз, проводимых при расследовании мошенничества в сфере автострахования, является судебно-трасологическая экспертиза.

Производство судебно-трасологической экспертизы направлено на исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП. Р. К. Гитинов обоснованно указывает, что судебно-трасологическая экспертиза направлена на установление механизма ДТП путем исследования следов и позволяет определить траекторию, скорость и характер движения транспортных средств как в момент столкновения, так и после него, вплоть до полной остановки ТС [3, с. 24].

Объекты исследования судебно-трасологической экспертизы являются идентичными объектам, предоставляемым для производства автотехнической экспертизы.

При проведении судебно-трасологической экспертизы по указанной категории дел перед экспертом в первую очередь ставится вопрос: могли ли повреждения на автомобилях образоваться в ходе вышеуказанного ДТП при обстоятельствах, заявленных участниками ДТП?

Рассмотрим пример.

Приговором Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, – мошенничеством в сфере страхования в крупном размере³.

Способ совершения преступления был типичным: М. совершил инсценировку ДТП с участием принадлежавшего ему автомобиля, путем подлога документов незаконно получил страховое возмещение, чем причинил страховой организации ущерб в крупном размере. В ходе расследования уголовного дела была назначена судебно-трасологическая экспертиза. Перед экспертом был поставлен вопрос: могли ли повреждения на автомобилях образоваться в ходе вышеуказанного ДТП при обстоятельствах, заявленных участниками ДТП?

Экспертом было проведено исследование контактирующих поверхностей ТС, участвующих в ДТП. В экспертном заключении указывалось, что сопоставление и совмещение повреждений автомобилей «П.» и «ГАЗ» позволяют говорить о том, что указанные повреждения не могли быть образованы как при заявленных участниками обстоятельств происшествия, так и при иных обстоятельствах, так как расположение контактирующих поверхностей в указанном случае не соответствует друг другу, в том числе по направлению динамического воздействия и по расположению относительно опорной поверхности. На основании этого экспертом сделан вывод, что все обнаруженные и зафиксированные повреждения на автомобиле «П.» не могли быть получены в результате ДТП.

В дополнение приведем еще один пример из судебной практики.

В. и Б. совершили мошенничество в сфере страхования при следующих обстоятельствах. С участием принадлежавшего В. автомобиля произошло ДТП, в установленном порядке В. была получена страховая выплата по договору КАСКО. После чего В. с целью повторного

³ Приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 1-388/2015 от 24 февраля 2016 г. // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: [//sudact.ru/regular/doc/GSXzXSdu8vL4/](https://sudact.ru/regular/doc/GSXzXSdu8vL4/).

получения страхового возмещения вступила в сговор с Б., направленный на инсценировку ДТП с участием принадлежащих им автомобилей. После инсценировки ДТП и оформления необходимых документов сотрудниками ГИБДД В. обратилась в страховую организацию и незаконно получила страховое возмещение.

В ходе расследования уголовного дела была назначена в том числе судебно-трасологическая экспертиза, в ходе которой было установлено, что механические повреждения автомобиля, полученные при первоначальном ДТП и зафиксированные в актах осмотра, заключениях экспертиз и следственных действиях, являются идентичными повреждениям, зафиксированным в материале ДТП, актах осмотра и заключениях экспертиз, проведенных по ДТП, инсценированному виновными. В экспертном заключении указывалось следующее: образование идентичных механических повреждений на автомобиле в результате двух разных ДТП является невозможным.

В результате приговором Свердловского районного суда г. Белгорода Б. и В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, – мошенничество в сфере страхования, совершенное группой лиц по предварительному сговору⁴.

Из приведенных примеров отчетливо видно, что производство автотехнической и судебно-производственной экспертиз в большинстве случаев позволяет установить, были ли повреждения ТС получены при ДТП, указанном в материалах дела, и, следовательно, зафиксировать содержание умышленных действий лиц, направленных на фальсификацию обстоятельств ДТП и незаконное получение страхового возмещения.

Как указывает А. Колмыков, опыт экспертной практики показывает, что производство именно автотехнических и трасологических экспертиз позволяет успешно бороться с таким видом мошенничества, как фальсификация и инсценировка дорожно-транспортных происшествий с целью получения незаконных выплат от страховых организаций, или свести их к минимуму [2, с. 35].

Проведенное нами изучение правоприменительной практики показывает, что наряду с проанализированными выше видами судебных экспертиз по данным уголовным делам, как правило, назначается почерковедческая экспертиза. В качестве объектов исследования выступают подписи и рукописные записи в административном материале (схема ДТП, объяснительные участников ДТП и очевидцев, подписи свидетелей, понятых в материалах дела) и материалах страхового дела (заявление о страховой выплате, о наступлении страхового случая и др.).

Почерковедческая экспертиза позволяет установить факт фальсификации страхового случая в совокупности с иными доказательствами по делу, когда, например, в схеме ДТП в качестве понятых расписались иные лица.

Так, в представленном выше анализе приговора Свердловского районного суда при расследовании уголовного дела в отношении Б. и В. по делу назначалась почерковедческая экспертиза. По ее результатам удалось установить, что подписи от имени Б. в графе «водители: Б.» в схеме ДТП выполнены не самим Б., а другим лицом, также подписи Д., С. в графе «понятые» выполнены другим лицом.

Подводя промежуточный итог, отметим, что назначение и производство типичных судебных экспертиз по уголовным делам о мошенничестве в сфере автострахования позволяет в подавляющем большинстве случаев выявлять и раскрывать факты преступных инсценировок и пресекать мошеннические посягательства. Укажем также, что научное обеспечение данного направления судебно-экспертной деятельности постоянно совершенствуется.

Помимо типичных экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования практики известны случаи назначения таких видов экспертиз, как экспертиза маркировочных обозначений, технико-криминалистическая экспертиза документов, судебно-медицинская, пожарно-техническая, фоноскопическая, фототехническая экспертизы, экспертиза видеона-

⁴ Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 08.07.2015 по делу № 1-176/2015 // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y1t8e2ahiKmS/>.

териалов и некоторые другие. Приведем краткую характеристику перечисленных видов экспертиз в сопровождении показательных практических примеров.

Экспертиза маркировочных обозначений позволяет в частности установить первоначальный идентификационный номер деталей транспортного средства, а также способ совершения изменения или подделки указанных идентификационных номеров. Основной задачей рассматриваемой экспертизы является установление подлинности маркировочного обозначения, т. е. установление тождества маркировочным обозначениям, нанесенным на заводе-изготовителе. Объектами исследования в данном случае являются блок двигателя автомобиля, элементы кузова, а в некоторых случаях коробка переключения передач⁵.

Приведем пример.

Калининским районным судом г. Тюмени А., К. и другие лица, совершившие мошенничество в сфере страхования в составе группы лиц по предварительному сговору, были признаны виновными и осуждены по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ⁶. Несколько эпизодов мошенничества были совершены данными лицами при следующих обстоятельствах. Осужденные после приобретения автомобиля оформляли полис страхования КАСКО. Затем инсценировали хищение авто, незаконно получали страховое возмещение, после чего мошенники меняли идентификационный номер транспортного средства и осуществляли его продажу.

По данному делу была назначена экспертиза маркировочного обозначения идентификационного номера на автомобиле «М.». Экспертом установлено, что идентификационный номер является вторичным, полученным в результате вваривания панели с данным маркировочным обозначением в проем после демонтажа панели с первичным маркировочным обозначением и установкой комплекта «заводских табличек», выполненных кустарным способом. Кроме того, согласно проведенной технико-криминалистической экспертизе документов, было установлено внесение изменений в содержание ПТС, которое совершено способом подчистки с последующим нанесением нового текста. Данные результаты экспертиз были положены в основу обвинения.

При необходимости исследования в ходе расследования преступления таких объектов, как фото-, аудио- или видеоматериалы проводятся фототехническая, фоноскопическая экспертизы и экспертиза видеозаписей.

Фототехническое исследование по делам о мошенничестве в сфере автострахования направлено на идентификацию предметов, изображенных на фотоснимках, установление факта ретуши и монтажа, в том числе с установлением приемов внесенных изменений.

Рассмотрим следующий пример.

Приговором Березниковского городского суда Пермского края А. и К. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, при следующих обстоятельствах⁷.

Подсудимыми был приобретен автомобиль, имеющий повреждения. Используя знакомство со страховым агентом С., не осведомленным о преступном намерении незаконно получить страховую выплату, А. и К. оформили договор страхования без осмотра транспортного средства. С этой целью А. предоставил С. фотографии автомобиля без повреждений такой же марки, взятые с сайта в сети «Интернет». Далее, заключив договор страхования, для имитации наступления страхового случая А. и К. инсценировали ДТП, после чего обратились в страховую организацию. Получив отказ в выплате, А. и К. обратились с исковыми требованиями в суд. Преступление не было доведено А. и К. до конца по независящим от них причинам.

⁵ Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации / Экспертиза маркировочных обозначений. URL: <http://www.sudexpert.ru/>.

⁶ Приговор Калининского районного суда г. Тюмени по делу № 1-231/2017 от 12.10.2017 // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fEUjMh257cWx/>.

⁷ Приговор Березниковского городского суда Пермского края по делу № 1-483/2013 от 24.09.2013 // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ» URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SUr7jjb0nQoO/>.

В качестве вещественных доказательств по делу были приняты фотографии предстрахового осмотра, послеаварийного осмотра и аварийного осмотра ТС. При назначении соответствующей экспертизы перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

- вносились ли изменения с помощью компьютерной техники в фотоматериалы;
- один и тот же автомобиль представлен на предстраховых, аварийных и послеаварийных фотоматериалах;
- если нет, то какие имеются различия в повреждениях, внешнем виде и т. д.;
- соответствуют ли зафиксированные на аварийных и послеаварийных фотоматериалах повреждения, а также показания подозреваемых обстоятельствам произошедшего ДТП?

После исследования экспертом предоставленных материалов им были сделаны следующие выводы: фотографии выполнены не одномоментно, имеют различные даты создания; на фото, выполненных на месте ДТП (3-я группа снимков), и на фото, выполненных на месте послеаварийного осмотра ТС (2-я группа фотоснимков), изображен один и тот же автомобиль (повреждения идентичны). Автомобиль, имеющий повреждения и зафиксированный во 2-й и 3-й группах фотоснимков, и автомобиль, не имеющий повреждений и зафиксированный в 1-й группе фотоснимков (предстраховой осмотр), – это два разных автомобиля. Различия во внешнем виде и комплектующих данных автомобилей указаны в исследовательской части экспертного заключения. Проведенным исследованием установлено, что имеет место фальсификация ДТП. Решение вопроса «соответствуют ли зафиксированные на аварийных и послеаварийных фотоматериалах повреждения, а также показания подозреваемых, обстоятельствам произошедшего ДТП» не входит в компетенцию эксперта, так как требует юридической оценки материалов дела.

Таким образом, выводы фототехнического исследования позволили выявить факт инсценировки ДТП.

В числе нетипичных экспертиз по делам о преступлениях в сфере автострахования также можно назвать фоноскопическое исследование. Фоноскопическая экспертиза направлена на определение принадлежности речевых высказываний конкретному лицу, а также на установление факта непрерывности фонограммы, наличия или отсутствия признаков монтажа.

Рассмотрим пример из правоприменительной практики.

При расследовании уголовного дела о совершении группой лиц мошенничества в сфере автострахования проведены оперативно-розыскные мероприятия, в числе которых «прослушивание телефонных переговоров» обвиняемых. Материальные носители доказательственной информации – CD-диски с аудиозаписями прослушанных телефонных переговоров, были признаны в качестве вещественных доказательств по уголовному делу. Из прослушивания аудиозаписи следствием установлено, что телефонные переговоры обвиняемых, безусловно, свидетельствуют о предварительном сговоре между ними на совершение хищения денежных средств страховой компании путем обмана относительно наступления страхового случая. Из аудиозаписи следует, что обвиняемые заранее договорились о совершении преступления, разработали его план и распределили между собой роли. По делу была проведена фоноскопическая экспертиза, согласно заключению которой, на аудиозаписях имеются именно голоса и речь обвиняемых, что способствовало доказыванию вины в совершении преступления. Приговором Звениговского районного суда Республики Марий Эл указанные лица признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы⁸.

Пожарно-техническая экспертиза назначается в случае необходимости установления причин возгорания транспортного средства. Согласно проведенным исследованиям, 25 % от всех случаев повреждения объектов страхования огнем являются умышленными поджогами, со-

⁸ Приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл по делу № 1-17/2014 от 26.02.2014 // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: // <http://sudact.ru/regular/doc/b0cgtvP4Dg5r/>.

вершаемыми с целью получения страховой выплаты⁹. Пожарно-техническая экспертиза по делам о мошенничестве в сфере автострахования назначается с целью установления местоположения очагов пожара на автомобиле, а также обнаружения следов преступных действий по инициированию горения. Перед экспертом в первую очередь ставятся следующие вопросы: где находится очаг пожара: в моторном отсеке автомобиля, в салоне автомобиля или в другом месте; какими путями распространялся огонь; какие признаки (следы термических и механических повреждений, повреждения узлов и агрегатов автомашин) указывают на местоположение очага пожара? [4, с. 134].

Рассмотрим пример.

Приговором Центрального районного суда г. Волгограда К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, – мошенничество, совершенное в особо крупном размере¹⁰. Преступление совершено К. при следующих обстоятельствах. К. приобрел автомобиль, застраховал его от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков (по договору КАСКО), затем нанес открытый источник огня на транспортное средство, в результате чего оно было уничтожено огнем. С целью сокрытия своих преступных действий К. в документах о ДТП указал, что, управляя автомобилем, не справился с управлением, в результате чего автомобиль загорелся. Страховщиком было отказано в выплате К. страхового возмещения в размере более 6 млн рублей, которое затем по иску К. было взыскано в его пользу в судебном порядке.

Для выявления факта мошеннического обмана по уголовному делу была назначена пожарно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта, очаг пожара, произошедшего в автомобиле, находился в передней правой части автомобиля, в районе крышки моторного отсека. Имеющиеся повреждения автомобиля характерны только для очага, находящегося с внешней стороны автомобиля. Проведенным исследованием возможность возникновения пожара в результате работы электрооборудования в аварийном режиме была также исключена. Экспертом было установлено, что технической причиной возникновения пожара явилось воспламенение горючих материалов от источника открытого огня (факела, пламени, зажигалки и т. п.) в присутствии интентификатора горения (разлитой горючей или легковоспламеняющейся жидкости), например дизельного топлива или бензина. Результаты проведенной автотехнической экспертизы также свидетельствовали о том, что повреждения автомобиля имели исключительно термическое происхождение и не могли быть образованы в ходе наезда на насыпь. В результате приговором Центрального районного суда г. Волгограда К. был признан виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере, осужден к наказанию в виде лишения свободы.

Подводя итоги, отметим, что на приведенных примерах из опубликованной судебной практики было показано, насколько успешно судебные экспертизы по делам о мошенничестве в сфере автострахования способствуют установлению обстоятельств совершенного преступления, изобличению виновных в мошенничестве лиц, привлечению их к ответственности.

В целях успешной организации расследования уголовных дел о преступлениях в сфере автострахования необходимо широко применять возможности различных видов экспертиз, которые позволяют решить комплекс ключевых для расследования задач и в совокупности с иными доказательствами должны быть положены в основу судебных решений.

⁹ Расследование поджогов застрахованного имущества // Страхование сегодня. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/b0cgtvP4Dg5r/>.

¹⁰ Приговор Центрального районного суда г. Волгограда по делу № 1- 125/2018 от 08.11.2018 // Сайт судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vr9NJ7mneR5Q/>.

Список литературы

1. **Сторожева А. Н., Червяков М. Э., Жжонных М. М.** Судебные экспертизы при расследовании преступлений в сфере автострахования // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 7. С. 204–211.
2. **Колмыков А.** Автотехническая экспертиза // ЭЖ-Юрист. 2006. № 14. С. 33–36.
3. **Гитинов Р. К.** Особенности назначения и производства экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Российский следователь. 2017. № 19. С. 23–28.
4. **Шепель Н. В.** Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с поджогами автотранспортных средств // Алтайский юридический вестник. 2017. № 4 (20). С. 131–135.

References

1. **Storozheva A. N., Chervyakov M. E., Zhzhonyh M. M.** Sudebnye ekspertizy pri rassledovanii prestuplenij v sfere avtostrahovaniya [Forensic examinations in the investigation of crimes in the field of auto insurance]. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2018, no. 7, pp. 204–211. (in Russ.)
2. **Kolmykov A.** Avtotekhnicheskaya ekspertiza [Autotechnical expertise]. *EZh-Yurist* [EJ-Lawyer], 2006, no. 14, pp. 33–36. (in Russ.)
3. **Gitinov R. K.** Osobennosti naznacheniya i proizvodstva ekspertiz po delam o moshennichestve v sfere avtostrahovaniya [Features of the appointment and production of expert examinations in cases of fraud in the field of auto insurance]. *Rossiyskij sledovatel'* [A Russian investigator], 2017, no. 19, pp. 23–28. (in Russ.)
4. **Shepel N. V.** Ispol'zovanie special'nyh znaniy pri raskrytii i rassledovanii prestuplenij, svyazannyh s podzhogami avtotransportnyh sredstv [The use of special knowledge in the disclosure and investigation of crimes related to arson of motor vehicles]. *Altajskij yuridicheskij vestnik* [Altai Legal Bulletin], 2017, no. 4 (20), pp. 131–135. (in Russ.)

Информация об авторе

Роман Николаевич Боровских, доктор юридических наук, доцент

Information about the Author

Roman N. Borovskikh, Doctor of Sciences (Law), Associate Professor

Статья поступила в редакцию 25.06.2021;
одобрена после рецензирования 01.08.2021; принята к публикации 01.09.2021
The article was submitted 25.06.2021;
approved after reviewing 01.08.2021; accepted for publication 01.09.2021