

Научная статья

УДК 347.9

DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-1-55-63

Сроки апелляционного и кассационного обжалования по гражданским делам: новеллы науки и практики

Олеся Алексеевна Серьезнова

Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия
serioznova_o@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0223-4580-1678>

Аннотация

Настоящая статья посвящена актуальным вопросам процессуальной науки и практики, которые возникают при реализации права на защиту в рамках гражданского процесса. Несмотря на относительно недавние изменения, внесенные в гражданское и иное процессуальное законодательство, их практическая реализация по-прежнему вызывает необходимость в подробных разъяснениях как со стороны судебного сообщества, так и со стороны науки.

Отдельные положения о сроках исковой давности также продолжают вызывать дискуссии, несмотря на их, казалось бы, детальную проработанность.

Статья включает в себя рассмотрение таких вопросов, как определение сроков подачи апелляционных и кассационных жалоб по гражданским делам, а именно порядок их исчисления; основания для восстановления пропущенных сроков (обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока для физических и юридических лиц, понятие «объективных обстоятельств», процессуальные причины, ошибка с судом, ошибки в жалобе); положения о сроках исковой давности по отдельным видам сделок. Отметим, что рассматриваемый в статье акт высшей судебной инстанции также разъяснил и порядок обжалования как предусматривающий стадию апелляционного обжалования, так и минуя ее непосредственное обращение в кассационную инстанцию и далее в Верховный Суд Российской Федерации; порядок представления новых доказательств в случаях, когда ранее в этом было необоснованно отказано; определен объем проверки судебного акта по жалобе (полностью или в части).

Ключевые слова

исковая давность, срок на подачу апелляционной жалобы, срок на подачу кассационной жалобы, восстановление пропущенного процессуального срока

Для цитирования

Серьезнова О. А. Сроки апелляционного и кассационного обжалования по гражданским делам: новеллы науки и практики // Юридическая наука и практика. 2022. Т. 18, № 1. С. 55–63. DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-1-55-63

Terms of Appeal and Cassation Appeal in Civil Cases: Novelties of Science and Practice

Olesya A. Serioznova

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
serioznova_o@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0223-4580-1678>

Abstract

This article is devoted to topical issues of procedural science and practice that arise when exercising the right to protection in civil proceedings. Despite the relatively recent changes made to civil and arbitration procedural legislation, their practical implementation still requires detailed explanations from both the judicial community and science.

© Серьезнова О. А., 2022

Certain provisions on the statute of limitations also continue to cause discussions despite their seemingly detailed elaboration.

The article includes consideration of such issues as determining the deadlines for filing appeals and cassation complaints in civil cases, namely the procedure for calculating them; grounds for restoring missed deadlines (justification of the validity of the reasons for missing the procedural deadline for individuals and legal entities, the concept of "objective circumstances", procedural reasons, error with the court, errors in the complaint); provisions on the limitation period for certain types of transactions. It should be noted that the act of the highest judicial instance considered in the article also clarified the procedure for appeal, both providing for the stage of appeal, and bypassing its direct appeal to the cassation instance and further to the Supreme Court of the Russian Federation; the procedure for presenting new evidence in cases where this was previously unreasonably refused; the scope of verification of the judicial act on the complaint (in whole or in part) was determined.

Keywords

limitation period, time limit for filing an appeal, time limit for filing a cassation appeal; restoration of the missed procedural period

For citation

Serioznova O. A. Terms of Appeal and Cassation Appeal in Civil Cases: Novelties of Science and Practice. *Juridical Science and Practice*, 2022, vol. 18, no. 1, pp. 55–63. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-1-55-63

Обеспечение для доверителя возможности реализации права на судебную защиту, предусмотренного и гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, является одной из основополагающих задач в процессуальной деятельности, но если в рамках уголовного судопроизводства выполнение этой задачи является очевидным и лежит на поверхности, то в рамках гражданского судопроизводства это как бы отходит на второй план.

Тем не менее, соблюдение процессуальных сроков в гражданском процессе является важной составляющей реализации права доверителя на защиту и в этих отраслях права. Отсутствие должного внимания адвоката к процессуальным срокам приводит к нарушению права его доверителя на судебную защиту и в итоге вовсе может привести к утрате такого права. Вот почему, несмотря на уже многократно озвученные положения о реализации процессуальных сроков в гражданском процессе, сегодня представляется актуальным вновь вернуться к ним, рассмотрев их в том числе и с точки зрения соблюдения механизма реализации права доверителя на судебную защиту. При этом отметим, что некоторые положения гражданского процесса в этой области остаются не доработанными и на сегодняшний день. Например, это касается вопроса восстановления пропущенных процессуальных сроков. ГПК РФ прямо не устанавливает период времени, который бы имел значение пресекающего срока для обращения в суд, в результате этого становится возможным восстановление пропущенного процессуального срока по прошествии достаточно длительного времени. Из-за этого среди некоторых иностранных авторов существует позиция, согласно которой российские судебные акты никогда окончательно не вступают в законную силу и не приобретают свойство неопровержимости, что, конечно, нельзя признать соответствующим принципу правовой определенности и международным стандартам правосудия¹. В разрешении этой ситуации положительное влияние могло бы оказать использование аналогии института 10-летнего срока объективной исковой давности, который нашел отражение в Гражданском кодексе РФ, однако пока такое положение не нашло закрепления в законодательстве.

Как нам известно, в 2018 г. был принят Федеральный закон Российской Федерации от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17.10.2019 № 343-ФЗ)², который продолжил поступательное реформирование отечественного процессуального законодательства. Юридическое сообщество положительно оценивало принятие этого документа, отмечая его актуальный характер, основное стремление которого было направлено к исключению спорных и неоднозначных си-

¹ Михайлова А. Процессуальный срок: восстановить нельзя пропустить. URL: <http://pravo.ru/story/200490/> (дата обращения 31.01.2022).

² Официальный интернет-портал правовой информации: www.pravo.gov.ru, 17.10.2019, № 0001201910170021. (дата обращения 31.01.2022).

туаций, возникающих на практике. Нельзя было не отметить и высокие цели, поставленные законодателем при принятии этого закона: облегчение перехода к новой судебной системе и процессуальным правилам, снижение количества возможных судебных ошибок. В продолжение темы судебной реформы и по итогам почти двух лет работы в новых условиях Верховный Суд РФ посчитал необходимым высказаться по данному вопросу.

Верховный Суд Российской Федерации 22.06.2021 выпустил два Постановления № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 16)³ и № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – Постановление № 17)⁴, которые регламентируют новый подход к вопросу об исчислении сроков обжалования, разъясняют последствия их пропуска, указывают, какие обстоятельства станут основанием для отмены решения, и детализируют правила о наличии высшего юридического образования для представителей сторон.

Прежде чем перейти к позиции высшей судебной инстанции относительно сроков на апелляционное обжалование, хотелось бы отметить отдельные, безусловно, заслуживающие внимания, мнения Верховного Суда РФ, изложенные уже в первом разделе Постановления № 16:

- возможность апелляционного обжалования судебных приказов ГПК РФ не предусмотрена. Судебный приказ может быть обжалован напрямую в суд кассационной инстанции в порядке, срок и по основаниям, которые предусмотрены главой 41 ГПК РФ, равно как и определение об утверждении мирового соглашения, определения по делам об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительного листа по решениям третейских судов или об отказе в его выдаче;

- апелляционные жалоба, представление могут быть поданы как на решение суда в целом, так и на его часть, в том числе мотивировочную, на дополнительное решение, принятое в порядке ст. 201 ГПК РФ, а также по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения. Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу. Таким образом, даже частичное обжалование блокирует вступление в законную силу судебного акта в целом;

- относительно полномочий представителя на участие в апелляционном судопроизводстве указано, что в соответствии со ст. 54 ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Однако отмечено, что данное положение не применяется в отношении законных представителей (ст. 52 ГПК РФ), руководителей органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами (ч. 3 ст. 53 ГПК РФ), адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных ст. 50 ГПК РФ, а также в случаях обжалования решения суда о признании гражданина недееспособным, если данный гражданин с учетом состояния здоровья и иных обстоятельств дела был лишен возможности после решения суда выдать уполномоченному лицу надлежащим образом оформленную доверенность, и в иных специально предусмотренных законом случаях. Также по смыслу ч. 2 и 3 ст. 49, ч. 3 ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе, поданной представителем, за исключением апелляционных жалоб на решения мировых судей, должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой сте-

³ Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.01.2022).

⁴ Там же.

пени по юридической специальности представителя, подписавшего апелляционную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, если в деле копии таких документов отсутствуют. Полагаем необходимым отметить, что в если в отношении документа о наличии высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности установлено требование о нотариальном удостоверении его копии (либо удостоверение организацией или учреждением от которых исходит документ, либо организации, в которой представитель работает или судьей), то в отношении удостоверения копии документа, подтверждающего статус адвоката, такие комментарии отсутствуют, что нуждается в дополнительном уточнении.

По порядку и срокам подачи апелляционных жалоб Постановление № 16 разъясняет следующее:

- поскольку на практике возникают ситуации, когда судьи без каких бы то ни было оснований «затягивают» изготовление мотивированного решения, то обращаем внимание на то, что согласно ч. 2 ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела, за исключением особенностей, установленных для решений по делам упрощенного производства (ч. 6 ст. 199, ст. 232.4 ГПК РФ), для решений мировых судей (ч. 3–5 ст. 199 ГПК РФ), а также в иных предусмотренных законом случаях;

- течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, начинается согласно ч. 3 ст. 107 и ст. 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, – со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца – число, соответствующее дате составления мотивированного решения. Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днем подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) – число, соответствующее дате составления мотивированного решения. Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днем срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье) либо на нерабочий праздничный день, днем окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день (ч. 1 и 2 ст. 108 ГПК РФ, ст. 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации). В случаях, когда срок на апелляционное обжалование исчисляется днями, в него не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (ч. 3 ст. 107 ГПК РФ, ст. 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации), если иное не установлено ГПК РФ;

- срок на обжалование решений мировых судей, который составляет один месяц, а также срок на обжалование решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, который составляет пятнадцать дней, исчисляется со дня, следующего за днем принятия этих решений, а в случае составления мотивированного решения по заявлению лиц, имеющих на это право, – со дня, следующего за днем составления мотивированного решения.

И теперь мы подходим к одному из самых интересных с точки зрения современного правоприменения вопросу – вопросу восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, и здесь Постановление № 16 дает нам некоторые дополнительные ориентиры, отсутствовавшие ранее:

- лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

Суд первой инстанции на основании ст. 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными. К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятст-

вующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т. п.). В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т. п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки. К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены и так называемые «процессуальные причины»: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного ст. 214 ГПК РФ срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением. Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т. п.

Хотелось бы привести пример из судебной практики, рассмотрев определение суда общей юрисдикции о восстановлении пропущенного срока на отмену заочного решения суда. Обращает на себя внимание следующее обстоятельство: при постановлении заочного решения суд первой инстанции ссылаясь на правовую позицию, отраженную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по вопросу применения ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ, а именно: по смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ); при этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 ГК РФ); сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает

(не находится) по указанному адресу; юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения; риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. В заявлении о восстановлении пропущенного срока сторона указывала: «Ответчица приходила по месту своей регистрации, но в почтовом ящике корреспонденции не обнаруживала; в период рассмотрения гражданского дела проживала у дочери на соседней улице относительно своего собственного места регистрации и жительства». Представляется возможным полагать, что заявитель не представила в этом случае никаких объективных доказательств, обосновывающих уважительность причин, по которым она не получала судебную корреспонденцию, и, тем не менее, суд, проигнорировав свою же позицию, изложенную в заочном решении, отменил его и приступил к рассмотрению дела с самого начала. Возьмем на себя смелость сделать вывод, что российские суды чаще следуют подходу, согласно которому лучше восстановить пропущенный срок даже при наличии сомнений в уважительности причин его пропуска, нежели лишить участника процесса права на обжалование.

Возвращаясь к рассматриваемому нами Постановлению № 16, отметим, что по-прежнему основным правовым последствием пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, если лицо не просит о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока было отказано, остается возвращение апелляционной жалобы адресату.

От рассмотрения вопросов апелляционного обжалования судебных актов по гражданским делам переходим к Постановлению № 17.

Постановление № 17 разъясняет порядок исчисления процессуальных сроков уже на подачу кассационной жалобы:

- предусмотренный ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днем принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено ГПК РФ, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (ч. 3 ст. 107, ст. 108, ч. 5 ст. 329, ст. 335 ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который применительно к ч. 2 ст. 199 ГПК РФ не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении. Так, например, если постановление суда апелляционной инстанции принято 2 июня 2021 г., то последним днем подачи кассационных жалобы, представления будет считаться 2 сентября 2021 г.;

- если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым, например, был восстановлен срок подачи апелляционных жалобы, представления (ст. 330.1 ГПК РФ), трехмесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что объявление в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции только резолютивной части определения и отложение составления мотивированного определения (ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ) на исчисление трехмесячного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (ч. 1 ст. 390.3 ГПК РФ) не влияют;

- равно как и в случае апелляционного обжалования, срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ). В этом случае

дата подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления и т. п.), а в случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему;

- как и при апелляционном обжаловании, допускается восстановление пропущенного срока и на подачу кассационной жалобы в следующих случаях: исходя из ч. 6 ст. 112 ГПК РФ пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением. К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т. п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны уже упомянутые выше обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т. п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки. Полагаем, что «иные обстоятельства» – именно тот «люфт», который оставили судам для того, чтобы можно было использовать возможность судебного усмотрения для отдельных случаев, заслуживающих внимания.

Что касается лиц юридических, то здесь подобная лояльность отсутствует, что представляется вполне объяснимым: нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

Далее, при признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишен возможности совершить соответствующие процессуальные действия. Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (ч. 6 ст. 112 ГПК РФ). Таким образом, мы имеем четко установленный временной ориентир (отличающийся, например, от арбитражного судопроизводства) и отметим, что для апелляционного обжалования такого срока не предусмотрено.

Следует указать, что определение о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы или об отказе в его восстановлении может быть обжаловано: определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно и может быть обжаловано в тот же кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его вынесения (ч. 4 ст. 376.1, ст. 379.2 ГПК РФ).

Отдельно остановился Верховный Суд РФ и на случае подачи кассационной жалобы лицом, не привлеченным к участию в деле, указав, что разрешая вопрос о восстановлении срока подачи кассационной жалобы лицам, не привлеченным к участию в деле, судья должен проверить доводы этих лиц о нарушении обжалуемыми судебными постановлениями их прав и (или) законных интересов, а также учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, исчисляемого со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) законных интересов обжалуемым судебным постановлением, что должно быть отражено в мотивированном определении о восстановлении или об отказе в восстановлении этого срока.

Кассационные жалоба, представление, которые были возвращены заявителю в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ (отсутствие направления сторонам жалобы), могут быть вновь им поданы в пределах трехмесячного срока кассационного обжалования и с соблюдением требований о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют (ч. 1 ст. 376.1, ч. 6 ст. 378 ГПК РФ).

Отдельно отметим такой казусный момент, как восстановление срока апелляционного обжалования и подачи апелляционных жалобы, представления на судебное постановление, в отношении которого были поданы и не рассмотрены кассационные жалоба, представление. Это является основанием для возвращения кассационным судом общей юрисдикции этих кассационных жалобы, представления применительно к п. 2 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ. В случае когда обжалованное в апелляционном порядке судебное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции и суд приступил к его рассмотрению, а на апелляционное определение поданы кассационные жалоба, представление, то суд первой инстанции приостанавливает производство по делу (ч. 4 ст. 1, абзац пятый ст. 215 ГПК РФ) и незамедлительно направляет кассационные жалобу, представление вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

Кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьей кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 гл. 41 ГПК РФ. Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносятся новое кассационное определение (ч. 4 ст. 1, ст. 330.1 ГПК РФ).

Кассационная инстанция не является «финалом» для процедуры обжалования судебного акта. Постановление №17 указывает, что у участников процесса есть возможность обратиться еще и в Верховный Суд РФ, при этом, однако, разъясняется, что если в заседании кассационного суда была объявлена только резолютивная часть решения, то трехмесячный срок на обращение в Верховный Суд РФ все равно нужно считать именно от этого дня. Дата составления мотивировочной части на срок подачи жалобы не повлияет.

И в заключение хотелось бы сказать несколько слов об исковой давности. Эту тему исследовали уже многократно и подробно, и кажется, что сказать здесь какое-то новое слово достаточно сложно, именно поэтому все вопросы, возникающие в этой области, носят скорее практический характер.

Но представляется интересным обратить внимание и предложить задуматься над таким вопросом: в правоприменительной практике нередко возникает ситуация, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться эффективным механизмом защиты своих прав по причине истечения срока исковой давности, не зная и не имея реальной возможности знать о нарушении своего права. Ведь формулировка ст. 200 Гражданского кодекса РФ прямо указывает на момент начала течения срока исковой давности: «с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а также о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права». Это обусловлено установлением объективного критерия исчисления срока исковой давности, связанным не с осведомленностью конкретного лица, а с наступлением определенного юридического факта. В связи с этим представляется целесообразным разграничивать объективный и субъективный критерии в каждом конкретном случае. В отношении юридических лиц этот вопрос и вовсе остается неразрешенным: единственное лицо, которое может осознать нарушение права и предпринять меры к защите – это исполнительный орган, но законодатель никак не связывает течение срока исковой давности для юридического лица с осведомленностью его органов, что может рассматриваться как неоправданное ограничение права юридического лица на судебную защиту по сравнению с физическими лицами.

Информация об авторе

Олеся Алексеевна Серьезнова, кандидат юридических наук, доцент

Information about the Author

Olesya A. Serioznova, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor

*Статья поступила в редакцию 25.02.2022;
одобрена после рецензирования 01.03.2022; принята к публикации 01.03.2022
The article was submitted 25.02.2022;
approved after reviewing 01.03.2022; accepted for publication 01.03.2022*