

Развитие юридической науки в Сибири

Учебно-методическая статья

УДК 340.12

DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-2-49-71

Феномен Альберта Константиновича Черненко¹

Наталья Терентьевна Леоненко

Сибирский институт управления филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Новосибирск, Россия

lnnk@yandex.ru

Аннотация

В продолжение авторского проекта, посвященного исследованию исторического развития отечественной правовой науки и практики теми ее представителями, жизнь, профессиональная и научная деятельность которых так или иначе была связана с Сибирью, широкой научной общественности предлагается краткая биография, обзор основных идей и оригинальных концепций доктора философских наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, известного специалиста в области социальной философии, философии права, общей теории государства и права А. К. Черненко. Теоретической основой исследования явились научные статьи и монографии ученого, рецензии на его работы, воспоминания коллег, архивные материалы. Методологической основой исследования послужили исторический, логический и системный методы. На основе проведенного исследования автор приходит к убеждению о необходимости изучения обширного научного наследия профессора А. К. Черненко, не утратившего до настоящего времени своей актуальности.

Ключевые слова

причинность, наука, образование, право, правопонимание, устойчивость, философия, А. К. Черненко

Благодарность

Автор выражает глубокую признательность Д. А. Черненко за существенную помощь в подготовке настоящей статьи.

Для цитирования

Леоненко Н. Т. Феномен Альберта Константиновича Черненко // Юридическая наука и практика. 2022. Т. 18, № 2. С. 49–71. DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-2-49-71

The Phenomenon of A. K. Chernenko

Nataliya T. Leonenko

Siberian Institute of Management – A Branch of the Russian Academy
of National Economy and Public Administration
Novosibirsk, Russian Federation

lnnk@yandex.ru

Abstract

In continuation of the author's project devoted to the study of the historical development of domestic legal science and practice by its representatives whose life, professional and scientific activities were somehow connected with Siberia, the general scientific community is offered a brief biography, an overview of the main ideas and original concepts of the PhD in Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, a well-known specialist in the field of social philosophy, philosophy of law, general theory of state and law A. K. Chernenko. The theoretical basis of the research was scientific articles and monographs of the scientist, reviews of his works, memoirs of colleagues,

¹ По материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Правовые технологии в современной юриспруденции», состоявшейся 21–22 апреля 2022 г. в СИУ – филиале РАНХиГС, г. Новосибирск.

archival materials. The methodological basis of the study was historical, logical and systematic methods. Based on the conducted research, the author comes to the conclusion that it is necessary to study the extensive scientific heritage of Professor A. K. Chernenko, which has not lost its relevance to date.

Keywords

causality, science, education, law, legal understanding, sustainability, philosophy, A. K. Chernenko

Acknowledgement

The author expresses deep gratitude to D. A. Chernenko for his substantial assistance in the preparation of this article.

For citation

Leonenko N. T. The Phenomenon of A. K. Chernenko. Juridical Science and Practice, 2022, vol. 18, no. 1, pp. 49–72. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-2-49-71

Исследователь не должен <...> торопиться судить
свое прошлое или позволять чужому осуждению
проникать в глубину сердца.
И. А. Ильин



В Новосибирске 21–22 апреля 2022 г. состоялась первая Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция с международным участием «Правовые технологии в современной юриспруденции», посвященная памяти профессора А. К. Черненко. Организаторами конференции выступили Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС (далее – СИУ – филиал РАНХиГС) и Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации. Главной целью конференции было обсуждение актуальных проблем юридической и философской науки в контексте научных разработок профессора А. К. Черненко, оценка его вклада в современную науку. В конференции с использованием режима видеоконференцсвязи приняли участие ряд ведущих ученых-правоведов и научно-педагогические работники из 22 субъектов Российской Федерации, а также зарубежные коллеги из Беларуси и Казахстана.

На пленарном заседании своими воспоминаниями об отце поделился сын Альберта Константиновича – Дмитрий Альбертович Черненко, кандидат экономических наук, доцент кафедры налогообложения, учета и экономической безопасности СИУ – филиала РАНХиГС. Организаторы и участники конференции выразили уверенность, что она станет ежегодной и будет способствовать повышению теоретического уровня дальнейших научных исследований в области гуманитарного знания.

В продолжение авторского проекта, посвященного исследованию исторического развития отечественной правовой науки и практики теми ее представителями, жизнь, профессиональная и научная деятельность которых так или иначе была связана с Сибирью [1–4], широкой научной общественности предлагается краткая биография, обзор основных идей и оригинальных концепций доктора философских наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, известного специалиста в области социальной философии, философии права, общей теории государства и права А. К. Черненко.

Альберт Константинович Черненко родился 6 января 1935 г. в селе Новоселово Новоселовского района Красноярского края, отец – Константин Устинович Черненко (1911–1985)², мать – Фаина Васильевна Черненко (девичья фамилия – Елисеева, 1900–1993). Спустя четыре года в браке родилась дочь Лидия (1939–2018). Однако через несколько лет семейной жизни супруги расстались. Отец в воспитании детей участия не принимал, ограничившись уплатой алиментов. Заботы о детях полностью легли на мать – Фаину Васильевну, работавшую учителем, затем агрономом и садоводом. По воспоминаниям Альберта Константиновича в военные и первые послевоенные годы жили тяжело, иногда в доме нечего было есть, перетерпеть и преодолеть все трудности помогала вера в Победу и надежда на лучшее будущее.

В 1948 г. семья переезжает в село Бородулиха Семипалатинской области Казахской ССР (с 8 июня 2022 г. Абайская область Республики Казахстан), где в 1954 г. Альберт Константинович оканчивает с серебряной медалью среднюю школу имени Н. Островского. Уже тогда его отличала активная жизненная позиция, стремление быть лучшим во всем. Принимая активное участие в общественной жизни школы, пользуясь авторитетом и уважением среди комсомольского актива, избирается секретарем комитета ВЛКСМ школы, членом Бородулихинского районного комитета ВЛКСМ, занимается в математическом и историческом кружках, участвует в спортивных соревнованиях по легкой атлетике.

Наличие серебряной медали по окончании школы давало возможность поступить без вступительных экзаменов в любой вуз страны, однако под влиянием школьного товарища Альберт Константинович в том же году поступает на специальное отделение физического факультета Томского государственного университета (далее – ТГУ). В декабре того же года переводится на юридический факультет, который в 1955 г. был преобразован в экономико-юридический. Принимает активное участие в работе научного студенческого общества, занимается общественной работой, избирается секретарем бюро ВЛКСМ факультета. Учитя настолько успешно, что на четвертом и пятом курсах становится Сталинским (государственным) стипендиатом. В 1958 г. вступает в ряды Коммунистической партии Советского Союза и до конца жизни остается верным своим убеждениям.

В числе его университетских преподавателей были – А. Л. Ременсон, А. И. Ким, Б. Л. Хаскельберг, А. К. Сухотин, В. Н. Щеглов и др. Особенно доверительные отношения сложились с доктором юридических наук, профессором А. Л. Ременсоном (1923–1985), в соавторстве с которым впоследствии была написана статья «Категория причинности и ее применение в уголовно-правовых и криминологических исследованиях» [5]. В 1998 г. А. К. Черненко публикует учебное пособие «Философия права» и посвящает его памяти своего учителя – А. Л. Ременсону [6].

В 1959 г., защитив дипломную работу на тему: «Районная инспекция по сельскому хозяйству – новая форма государственного руководства колхозным строительством» (научный руководитель – декан экономико-юридического факультета А. И. Ким), с отличием окончил университет и получил диплом по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист».

Дальнейшая судьба А. К. Черненко была связана с комсомольской и партийной работой: избирался секретарем Кировского районного комитета ВЛКСМ, секретарем Кировского районного комитета КПСС г. Томска, замещал должность заведующего отделом Томского городского комитета КПСС.

Еще в пору студенчества, увлекшись наукой, Альберт Константинович в сентябре 1968 г. поступает в очную аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС – высшего партийного учебного заведения, готовящего теоретических работников для центральных партий-

² Черненко Константин Устинович – советский партийный и государственный деятель, член ВКП(б) с 1931 г., Председатель Президиума Верховного Совета СССР (1984–1985), член ЦК КПСС с 1971 г., член Политбюро ЦК КПСС с 1978 г., Генеральный секретарь ЦК КПСС (1984–1985).

ных учреждений, а также преподавателей вузов, научных работников научно-исследовательских учреждений и научных журналов. В 1971 г. по окончании обучения возвращается в Томск и продолжает работу на различных должностях в Томском городском и областном комитетах КПСС.

В 1984 г. начался новый этап в жизни А. К. Черненко. Он переезжает в Новосибирск в связи с назначением ректором Новосибирской высшей партийной школы (далее – НВПШ). Назначение, по всей вероятности, состоялось по инициативе секретаря ЦК КПСС по идеологии Е. К. Лигачёва (1920–2021), работавшего в период с 1965 по 1983 гг. первым секретарем Томского областного комитета КПСС и знавшего Альберта Константиновича по партийной работе.

Новосибирская высшая партийная школа осуществляла подготовку руководящих партийных, советских и журналистских кадров, ее выпускники получали высшее партийно-политическое образование. Внимание профессорско-преподавательского состава НВПШ под руководством ректора А. К. Черненко было сконцентрировано на совершенствовании учебного процесса, постоянном поиске новых форм и методов подготовки слушателей, соответствующих задачам ускорения социально-экономического развития страны. В 1986 г. было начато строительство нового комплекса зданий для НВПШ по улице Нижегородской в Октябрьском районе г. Новосибирска, которое было завершено только в 1993 году.

По инициативе ректора А. К. Черненко в конце 80-х гг. было принято официальное решение о признании политологии самостоятельной наукой и необходимости подготовки научных и педагогических кадров в этой области. Кафедра политологии, образованная в НВПШ, стала одной из первых кафедр политологии, созданных в высших учебных заведениях Союза ССР.

В 1990 г. ректор НВПШ А. К. Черненко был избран Председателем Совета ректоров Высших партийных школ (далее – ВПШ) Союза ССР. По его инициативе взамен ранее существовавшей ведомственной аттестации была проведена государственная аттестация и аккредитация всех ВПШ Союза ССР [7, с. 351].

В связи с изменением политического строя в стране в сентябре 1990 г. по инициативе ректора А. К. Черненко постановлением Ученого совета НВПШ была реорганизована в Сибирский институт социального управления и политологии³. Основными направлениями деятельности института были: подготовка партийных, советских, идеологических, управленческих кадров, работников общественных организаций для региона Сибири, повышение квалификации руководящих кадров, народных депутатов, журналистов. В апреле 1991 г. Сибирский институт социального управления и политологии был переименован в Сибирский социально-политический институт при ЦК КП РСФСР, став учебным центром открытого типа по подготовке специалистов в области теории и организации политической деятельности, социального управления, социологии⁴. Постановлением Правительства РСФСР от 16 декабря 1991 г. № 44 в Новосибирске был создан Сибирский кадровый центр при Главном управлении по подготовке кадров для государственной службы при Правительстве РСФСР (Сибирский кадровый центр) для подготовки и переподготовки кадров государственных и муниципальных органов власти и управления, специалистов рыночной экономики. На баланс Главного управления по подготовке кадров для государственной службы при Правительстве РСФСР были переданы все основные и оборотные средства Сибирского социально-политического института. Директором Сибирского кадрового центра был назначен Евгений Александрович Бойко⁵. Приказом Главного управления по подготовке кадров для государственной службы при Правительстве РСФСР от 20 января 1992 г. Сибирский социально-политический институт был ликвидирован⁶.

³ ГАНО. Ф. П–375. Оп. 21. Ед.хр. 191. Л. 6, 11, 71об.–72.

⁴ ГАНО. Ф. П–375. Оп. 21. Ед.хр. 221. Л. 12.

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Там же. Ед.хр. 22. Л. 1.

В мае 1992 г. А. К. Черненко переходит на преподавательскую работу, сначала замещает должности профессора кафедры общественных наук, с 1996 г. – заместителя декана по научной работе, с сентября 1998 г. по апрель 2009 г. – заведующего кафедрой теории государства и права, международного права Новосибирского юридического факультета ТГУ (с 1999 г. – Новосибирский юридический институт (факультет) ТГУ). С 1998 г. на условиях совместительства замещает должности заведующего сектором общей теории государства и права Института философии и права СО РАН, заведующего кафедрой истории и политологии Сибирского государственного университета путей сообщения, заведующего кафедрой теории государства и права Новосибирского государственного института экономики и управления. Читает курсы лекций: «Общая и социальная философия», «Философия права», ведет авторские спецкурсы: «Проблемы теории государства и права», «Правовая технология», «Методология познания права и государства».

Научные интересы А. К. Черненко лежат в сфере социальной философии, философии права, общей теории государства и права. После окончания аспирантуры в июле 1971 г. в Академии общественных наук при ЦК КПСС (Москва) под научным руководством доктора философских наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР М. М. Розенталя успешно защищает диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Особенности причинности в истории и диалектика ее исследования» по специальности 620 – «Диалектический и исторический материализм». Диссертация была подготовлена на кафедре марксистско-ленинской философии Академии общественных наук при ЦК КПСС [8]. Спустя много лет А. К. Черненко вспоминал: «Мое желание поступить на кафедру теории права не было осуществлено в силу того, что в этот “хрущевский” период существовала концепция, согласно которой к 80-м годам в нашем обществе будет построена материально-техническая база коммунизма, что приведет к постепенному отмиранию государства и права, поэтому правовые кафедры в АОН перестали существовать» [9, с. 3–4].

Предметом теоретического анализа, изложенного в диссертации, явилось «позитивное исследование вопросов, раскрывающих особенности исторической причинности и диалектику ее познания». Автор сосредоточился на «логическом анализе категории причинности и ее методологическом значении в целом, понимании сущности исторической причинности как диалектики объективных и субъективных сторон социального детерминизма; структуре исторической причинности как взаимодействию общих, особенных и единичных сторон (уровней) социального детерминизма; неоднозначности, многовариантности этой связи в обществе» [10, с. 3–4]. Разработанная А. К. Черненко теория, согласно которой структура причинности в истории имеет три уровня «саморазвития» в процессе научного познания: «всеобщий» (способ производства конкретной формации), «особенный» (конкретно-историческая обстановка), «единичный» (действия исторических личностей), являлась в то время значительным шагом в развитии советской методологии истории в контексте понимания исторических событий.

Решением Совета Академии общественных наук при ЦК КПСС от 17 июля 1971 г. А. К. Черненко была присуждена ученая степень кандидата философских наук.

Развивая положения, изложенные в кандидатской диссертации, и в целях ознакомления широкой научной общественности с их результатами, ученый публикует ряд научных статей (см., например: [11–14]), выступает с докладами и сообщениями на различных теоретических, научно-практических конференциях и семинарах. В 1983 г. издает монографию «Причинность в истории» [15], в которой представляет результаты авторской разработки оригинальной диалектической концепции причинности и предлагает ее последовательное методологическое применение к решению проблем теории социального процесса. Актуальность темы, новизна авторского подхода к ее раскрытию, полемичность аргументации высказанных суждений вызвали заметный резонанс в научном сообществе (см., например: [16–18]).

В 1985 г. в специализированном совете по философским наукам при Академии общественных наук при ЦК КПСС (Москва) А. К. Черненко успешно защищает диссертацию на соиска-

ние ученой степени доктора философских наук на тему «Социально-философские проблемы теории исторической причинности» по специальности 09.00.01 – «Диалектический и исторический материализм». Официальными оппонентами выступили: доктор философских наук, профессор Я. Ф. Аскин; доктор философских наук, профессор Н. В. Пилипенко и доктор исторических наук, профессор Б. Г. Могильницкий [19].

Представленная научная работа «явилась одним из первых специальных исследований социально-философских проблем причинности, проведенном на основе представления о философской категории причинности как универсального взаимодействия» [20, с. 8]. Авторский замысел изложения состоит в последовательном переходе от проблем общеполитической теории причинности к сущности и структуре причинности социальной и далее к причинности как принципу теории социалистического общества.

Первая глава диссертации «Причинность и ее уровни» посвящена анализу причинности как общеполитической категории, «выяснению ее диалектического характера» [20, с. 14]. Для обоснования фундаментального и глобального характера причинности автор мобилизует «диалектико-материалистический подход к пониманию соотношения причинности и детерминизма». В качестве исходных оснований такого подхода автор выдвигает три положения: 1) основой понимания причинности является «система уровней причинности, как определенная целостность, высшей ступенью которой является представление о причинности как универсальном взаимодействии»; 2) понятия «условие», «обусловленность» выступают в качестве категорий, «выражающих способы реализации причинной связи»; 3) многообразные ««непричинные детерминации» понимаются как «детерминации» опосредованные». При таком подходе, по мнению автора, «значительно раздвигаются рамки использования детерминизма для познания социальных систем», становится возможным установление «субстанциональных, общих черт причинности – объективности, генетичности, необходимости, временного соотношения и др.» [20, с. 15–16]. Отмечая наличие различных точек зрения по некоторым вопросам учения о причинности, ученый предлагает свой подход, выделяя субординированные уровни причинности: первый, простейший и исходный уровень – абстрактная причинная связь; второй, более развитый уровень – непосредственное взаимодействие; третий, наиболее глубокий и содержательный – универсальное взаимодействие, всеобщая связь [20, с. 16–23].

Во второй главе «Соотношение категорий причинности и условия» исследуется диалектическая природа условий и способов реализации причинности. Обосновывается положение о том, что «понятие условия должно быть раскрыто во взаимосвязи и на основе соответствующих уровней движения познания о причинности» [20, с. 23]. Анализ понятия условия проводится в двух отношениях: «с одной стороны, условие изучается как явление, необходимое для реализации отношения причины и следствия, стороны которого застыли в своей противоположности, с другой стороны, условие анализируется как элемент, необходимый для осуществления абстрактной формы действительного отношения причинности» [20, с. 24]. Далее предлагаются подходы к решению проблем многопричинности, самодетерминации, опосредованного причинения [20, с. 24–26].

В третьей главе «Диалектика содержания исторической причинности» научному рассмотрению подвергаются «элементы и механизм действия объективной и субъективной сторон причинной связи в истории» [20, с. 26]. Здесь причинность связывается с категориями «объект», «объективная сторона», «субъект», «субъективная сторона», «необходимость» и «свобода», «деятельность» и «практика». обстоятельно анализируются элементы, имеющие существенное значение для понимания объективной стороны исторической причинности, такие как способ производства, потребности и интересы. Рассмотрению подвергаются звенья субъективной причинности – стимулы, цели, идеалы. Вскрывается механизм «перехода» объекта в субъект, «перевода» объективного в субъективное и наоборот. [20, с. 27–28]. Автор диссертации приходит к выводу, согласно которому «причинная целостность объективной и субъектив-

ной детерминации лежит в основе содержания одного из важнейших понятий исторического материализма – понятия “деятельность”» [20, с. 28].

Четвертая глава «Уровни исторической причинности» посвящена «анализу внутренней формы организации движущих сил исторического процесса, исследованию их генезиса», основанному на методологическом потенциале диалектики общего, особенного и единичного. В качестве субстанционального уровня причинности в истории признается способ производства. На примере азиатского способа производства «показывается методологическое значение понимания субстанционального уровня универсального взаимодействия элементов общественно-экономической формации». Производительные силы и производственные отношения рассматриваются автором диссертации в качестве сторон «первоначальных и определяющих» все остальные отношения; раскрывается процесс «их взаимообусловленности и опосредованности, их внутренний причинный механизм» [20, с. 29]. Далее исследуется особенный уровень исторической причинности как конкретного взаимодействия применительно к реальной социальной действительности, исторической обстановке [20, с. 30]. В заключении главы автор рассматривает деятельность исторической личности как единичную, индивидуальную историческую причину, оказывающую влияние на движение истории [20, с. 30–32].

В пятой главе «Механизм действия и использования причинности в развитии социалистического общества» анализируются объективная и субъективная стороны причинности в развитии социализма. Показывается, что для познания объективной стороны исторической причинности при социализме первостепенное значение имеет раскрытие содержания, структуры и механизма присущего ему способа производства [20, с. 32–34]. Анализ содержания субъективной стороны причинности социализма связывается с понятиями «стихийность» и «сознательность». Отмечается, что «универсальность субъективной стороны причинности при социализме характеризуется тем, что сознательное начало пронизывает все области общественной системы» [20, с. 34]. Обобщая, автор приходит к выводу: для того, чтобы избежать преувеличения объективной или субъективной стороны механизма действия причинности при социализме и вместе с тем выявить их специфические характеристики, необходимо, во-первых, при рассмотрении этих сторон упор делать не на их противоположности, а на их единство, во-вторых, избегать использования упрощенного представления о причинности [20, с. 35].

Шестая глава «Причинность и историческое исследование» посвящена «выяснению методологической роли теории исторической причинности в познании сложных явлений истории и ее законов» [20, с. 36]. Автор анализирует «соотношение причинности, социологических и собственно исторических законов». Отмечается внутренняя взаимосвязь причинности и общественных законов. Далее рассматривается соотношение концепции причинности и принципа историзма. Обосновывается использование понятия «особенная причина» как выражение специфического уровня структуры универсально-следственной связи в истории. Существенное содержание особенной исторической причины составляет «конкретное соотношение классовых сил». Применение принципа историзма требует не только временного подхода, вскрывающего происхождение явления, но и системного подхода при рассмотрении конкретной исторической ситуации [20, с. 36–38]. Автор отмечает, что «познание диалектического характера механизма действия причинности позволяет понять не только сущностные, субстанциональные стороны общественного движения, но и уловить и учесть это движение в его конкретности – многосторонности и неоднозначности форм осуществления» [20, с. 42].

В заключении формулируются главные выводы, подчеркивается теоретическая и практическая значимость проведенного исследования социально-философских проблем теории исторической причинности. Отмечается, что раскрытие механизма причинности как системы взаимодействующих факторов позволяет полно и всесторонне исследовать характер неантагонистических противоречий, присущих социализму, решать вопросы совершенствования планирования и прогнозирования, способствует достижению более высоких конечных народохо-

зыйственных результатов, а также динамичному и пропорциональному развитию экономики и общества в целом [20, с. 42–43].

Решением Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР от 14 марта 1986 г. А. К. Черненко была присуждена ученая степень доктора философских наук, а спустя год, 13 марта 1987 г., ему было присвоено ученое звание профессора по кафедре марксистско-ленинской философии.

Замещая должность ректора НВПШ, будучи вовлеченным в образовательный, научный, воспитательный и хозяйственный процессы, профессор Черненко тем не менее находит возможность для занятия активной научной деятельностью. Так, в 1989 г. принимает участие в издании коллективной монографии «Общественная практика и общественные отношения. Философский анализ проблем социального детерминизма», посвященной анализу существенных характеристик диалектико-материалистической концепции социального детерминизма, ее роли в материалистическом понимании истории. Им была написана пятая глава «Историческая причинность в системе социального детерминизма», состоящая из трех параграфов: «1. Причинность и закономерность в историческом процессе»; «2. Неоднозначность, поливариантность и альтернативность исторической причинности»; «3. Историческая причинность и объяснение специфической природы развития социализма» [21].

Исследуя проблемы цивилизации, общества в условиях дисбаланса между потребностями человека и возможностями природы, активно пропагандирует идеи и решения Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), предложившей новую модель цивилизационного процесса, «удовлетворяющую потребностям нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды»⁷. На ее основе, а также синтезе теорий социального детерминизма (причинности) и «положительной конвергенции» разработал концепцию национальной стратегии перехода России к устойчивому развитию, в которой понятие «устойчивость» понимается как изменение или преобразование социальной системы, общественных институтов в соответствии с имманентными ей законами «саморазвития и саморегуляции» [22, с. 70; 23, с. 83]. Сущность концепции заключается в создании интегральной модели общества, построенной на идеях имманентного саморазвития и конвергирования социалистической и капиталистической систем [22, с. 73]. Ученый задается вопросом: что необходимо для того, чтобы страна могла реализовать модель устойчивого развития? Решение данной задачи автору видится в создании принципиально нового механизма саморегуляции и саморазвития как формы устойчивого развития в общепланетарном масштабе. Элементами такого механизма являются: «международные социально-экономические, правовые и другие регуляторы сбалансированности потребностей развития и охраны окружающей среды»; «преодоление барьера отчуждения между принципами экономической эффективности производства и справедливости»; «радикальное перераспределение капитала, интеллектуальной энергии в пользу решения глобальных проблем» [22, с. 75].

В рамках концепции устойчивого развития, принимая во внимание причинную взаимозависимость общества и права, профессор Черненко разработал метод «конструирования права как регулятора устойчивости и рациональности социальных институтов». Таковым, с его точки зрения, является «конструктивный или институциональный»⁸ метод, включающий в себя «идею имманентного саморазвития и конвергирования, синтеза всего положительного в своем историческом движении». Данный метод предполагает «долгосрочно действующую правовую структуру, которая в состоянии дать правовое обеспечение долговременной стратегии социально-экономического развития» [24, с. 56–57]. В свою очередь реализация данного метода

⁷ Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (принята в г. Рио-де-Жанейро 14 июня 1992 г. Международное публичное право: сб. документов. Т. 2. М.: БЕК, 1996. С. 135–138.

⁸ Здесь и далее выделение курсивом и полужирным шрифтом – А. К. Черненко.

возможна посредством использования теории «правовой технологии», базисным понятием которой выступает «содержательное определение права» [24, с. 59].

Именно философское осмысление связи права и устойчивого развития цивилизации, общества приводит ученого к выводу о необходимости отказа от догматического восприятия права как совокупности правовых норм, обеспеченных принуждением государства, и переходу к содержательному его определению, поскольку в условиях современности «право есть то, что соответствует устойчивому развитию человечества, и, наоборот, не может считаться правом то, что закрепляет дисбаланс между природой и потребностями человека, что ведет к гибели человечества» [24, с. 60]. К вопросу о «нетрадиционном понимании сущности права и статусе этой сущности сквозь призму устойчивого развития», профессор возвращается вновь и вновь в своих последующих исследованиях независимо от их предметной области (см., например: [25, с. 175–177; 26, с. 96–98; 27, с. 105–106]).

Анализируя понятийный аппарат теории права, влияние принципа справедливости на формирование правовой системы, профессор Черненко приходит к выводу, что данный принцип, являясь одной из «сущностных характеристик права», имеет «двойственный характер» [28, с. 11–12]. Первая, исходная ступень познания единства права и справедливости, а также форма действия данного правового принципа – формальная справедливость, здесь право есть нормативное закрепление справедливости. Вместе с тем, «право, как правовой закон, должно соответствовать не только формальной, но и фактической справедливости». В этом смысле, на второй, более содержательной и глубокой ступени познания справедливость, как принцип права, означает «не всеобщее равенство, а равенство в должном, в осуществлении добра» [29, с. 94–95; 30, с. 131]. Синтез этих двух форм представляет целостную природу справедливости, ее содержание. При этом ученый задается вопросом: существует ли идеальная модель справедливости? И по результатам проведенного анализа права и справедливости приходит к выводу, что идеального права и справедливости «не существовало, не существует и, по всей вероятности, не будет существовать. Речь может идти лишь о степени осуществления справедливого права, его конкретно-исторической интерпретации. <...> идея справедливости имеет сугубо конкретно-исторический характер. На каждом этапе всемирно-исторического процесса она приобретает свои черты и характеристики» [30, с. 133].

Стремясь познать сущность и смысл права, найти наиболее точную его дефиницию, профессор Черненко, не отвергая других направлений и подходов, в качестве базовой использует философско-правовую концепцию, которая рассматривает «право как меру свободы». Выбор данной концепции обусловлен фундаментальным значением свободы в определении человека как мыслящего и действующего субъекта. Выявив основные свойства и характеристики, раскрывающие сущность права как меры свободы, ученый приходит к выводу, что «сущность права имеет двойную природу, представляющую право, как меру свободы (формальную свободу), и естественное право. Право становится действительным правом лишь в силу своего двойственного характера, лишь в силу того, что оно обладает своим естественным содержанием и способом своего существования – свободой» [31, с. 11–12, 14].

Опираясь на учение о диалектической природе детерминации и его основу – теорию причинности, профессор Черненко в рамках анализа методологических проблем определения сущности права разработал авторскую типологию (логических уровней) правопонимания. Под типом правопонимания автором понимается представление о взятых в единстве наиболее существенных чертах и свойствах (признаках) права, относящихся к одной и той же ступени (уровню) правовой детерминации, а следовательно – к одному и тому же методу генетического объяснения. Критериями определения типа правопонимания служат логический уровень (ступень) правовой детерминации, а также свойственная этому уровню генетическая связь и необходимость как внутренняя устойчивая взаимосвязь свойств (компонентов) права. Согласно такому подходу, трем уровням правовой детерминации – абстрактной причинной связи, взаимодействию и универсальному взаимодействию – соответствуют три типа правопонимания

с характерными для них методами познания и формирования правовой системы – генетический, описательный (узконоормативный) и системно-содержательный [32, с. 228; 33, с. 70; 34, с. 4]. Переход от одного типа к другому осуществляется благодаря «внутренней логике саморазвития типов правопонимания» [33, с. 70; 34, с. 4]. Согласно системно-содержательному типу правопонимания, «право – это обусловленная конкретными закономерностями социального развития, потребностями и интересами общества и соответствующая принципу единства естественно-правового и позитивно-правового правопонимания система правовых законов (правовых норм), санкционированная правовым государством и обеспеченная им механизмом практической реализации правовых требований» [33, с. 73; 34, с. 9].

В результате философско-правового анализа природы правового государства профессором Черненко предложено новое видение правового государства и прежде всего это: «новое видение соотношения, способа связи между государством и личностью, естественным и позитивным правом», роль которого состоит в снятии жесткого разграничения свободы и равенства, восстановлении справедливости как важнейшем свойстве права; реализация идеи подчинения политических решений основополагающим правовым актам, прежде всего Конституции; внутренняя согласованность относительно независимых друг от друга ветвей власти на основе «приверженности естественному правопониманию; строжайшему соблюдению правовой политики; созданию законодательной практики, которая базируется не на произвольном формировании законов, а на основе объективных закономерностей развития правовых ценностей; установления сфер правоприменения, которое исключает декларативность законов и видит смысл права в его действии, механизме практической реализации правовых норм и установок»; применение методов правовой технологии [35, с. 71–72]. При этом ученый заключает, что «в идеале такого государства нет, и весьма проблематично, будет ли оно в будущем», вместе с тем необходимо двигаться по пути поэтапного изменения и построения новых правовых институтов, соответствующих концепции правового государства [35, с. 73].

В 1997 г. в издательстве «Наука» им был опубликован систематизированный курс философии права, выдержавший два издания [36; 6]. В нем автор изложил философско-правовые проблемы, опираясь на понятия естественного права и правопонимания, представленных в гносеологическом, методологическом, антропологическом и других аспектах. Показал взаимообусловленность права, нравственности и справедливости, представил философско-правовой анализ природы и становления правового государства и правовой демократии. Раскрыл методы и процедуры конструирования эффективных правовых институтов и систем.

Ученого волновали кризисные явления в сфере образования и науки, проблемы, связанные с нравственной ответственностью общества за их состояние, обеспечением национальной безопасности применительно к данным отраслям. На основе философского осмысления «правовой природы вещей» он приходит к выводу о том, что нельзя механически переносить западную систему законодательства на Россию и предпринимает попытку выработать концепцию устойчивости, то есть бескризисного, безопасного национального развития науки и образования. По его мнению, важнейшими составляющими стратегического курса развития российской науки должны быть: приоритетное развитие фундаментальных исследований и государственных гарантий их финансирования; интенсификация научно-технической и инновационной деятельности путем формирования государственных научных центров и технопарков; совершенствование научной и научно-технической деятельности в регионах, интеграция их научного потенциала и др. [27, с. 103; 38, с. 94]. Концептуальной основой нового видения образования является развитие и саморазвитие личности. Решение данной задачи автору виделось в обеспечении академической свободы учебных заведений, гарантировании качества и преемственности образования, соединении образования с научно-технической деятельностью и др. [27, с. 103–104; 37, с. 210; 38, с. 94]. Реализация данной системы мер, по мнению ученого, возможна только в условиях построения «сильного правового государства» [27, с. 104]. Профессор Черненко отстаивал точку зрения, согласно которой «фундаментальное зна-

чение» для построения правового государства имеет проблема формирования правовой, гражданской личности, способной придать устойчивость и долговременность праву и демократии. В становлении и развитии такой личности первостепенную роль играет соблюдение основного принципа демократического правового государства – принципа прав и свобод человека [39, с. 152; 40, с. 43].

Осуществив «переоценку сложившейся системы юридического образования», ученый отстаивает точку зрения, согласно которой, «альфой и омегой» всего образования юриста должна стать философия права, поскольку именно она «связывает право с общецивилизованными этическими ценностями и вырабатывает критерии для оценки явлений правовой жизни, указывает на ценностные ориентиры развития права. Более того, она устанавливает связь юридических наук со всей совокупностью наук, касающихся духовной жизни человека». Принципиально важное значение имеет также придание всему процессу обучения будущих юристов ценностной ориентации на «изучение смысла и механизма реализации справедливости», как важнейшего признака права и построения правового государства, формированию у них знаний и умений для построения правового, социального государства [39, с. 155–156; 41, с. 39–41].

Будучи коренным сибиряком, Альберт Константинович о себе не без гордости говорил: «Считаю себя сибиряком не только по происхождению, но и по духу и привязанности». И при удобном случае приводил слова поэта-классика А. Т. Твардовского о том, что сибиряки – народ «сборный, но зато отборный». По воспоминаниям, знавших Альберта Константиновича, он обладал всеми основными качествами, свойственными сибирякам: порядочностью, основательностью, житейской мудростью, рассудительностью. Поэтому не случайно одним из направлений его многолетних научных исследований в области философии и права стало формирование теоретических основ правового регулирования этносоциальных отношений. На основе проведенного анализа федерального законодательства и правовой базы автономных округов, им был описан механизм их реализации, выявлены особенности социально-экономической ситуации в национально-территориальных образованиях Сибири. В результате философско-правового осмысления особого цивилизационного статуса Сибири и путей ее развития ученым была разработана стратегия «некризисного» развития российского Севера, предусматривающая формирование устойчивой правовой базы, необходимой для этносоциального развития, с использованием правовых технологий как метода построения эффективных правовых институтов автономий, а также осуществление реформы управления и самоуправления. Исходным основанием выдвинутой стратегии является тезис о том, что развитие Сибири неотрывно от развития и благополучия ее собственного народонаселения. Разработанная стратегия, по мнению автора, позволяет, с одной стороны, учесть объективные потребности и интересы этноса, проживающего на этой территории, а с другой – обеспечить должный баланс между приоритетами охраны окружающей среды и потребностями развития [25, с. 178–185]. Разработке стратегии некризисного развития Сибири, формированию теоретических основ правового регулирования этносоциальных отношений посвящен целый ряд научных работ ученого (см., например: [42–47]).

Идея о необходимости создания теории правовой технологии в качестве механизма обеспечения устойчивого социального развития России возникла у профессора Черненко в начале 90-х гг. прошлого века под влиянием событий, вызванных распадом Союза ССР и противостоянием законодательной и исполнительной властей. Используя концепцию «социальной инженерии», разработанную в трудах австрийского и британского философа и социолога К. Поппера (1902–1994), для конструирования социальных процессов и реформирования общественного устройства, ученый разработал концептуальные основы теории правовой технологии, предложил методы научного анализа и диагноза существующего законодательства, а также способы выработки методологических рекомендаций построения эффективной правовой системы социально ориентированного государства. В числе первых попыток исследования проблем правовой технологии, стали его доклад на конференции, проходившей 5–6 апреля 1994 г. в Но-

восточной Сибири «Право и правовое регулирование в системе устойчивого социального развития», на тему: «Правовая технология: метод конструирования устойчивости правовой системы» [48], а также статья «Право и правовые технологии устойчивого социального развития», опубликованная в сборнике «Социально-правовые проблемы устойчивого развития», изданном в 1994 г. в форме препринта [49]. В работе «Правовая технология и устойчивое социальное развитие (опыт методологического анализа)», изданной в 1996 г. также в форме препринта, правовая технология рассматривается как «метод и способ анализа и конструирования рационального и эффективного правового пространства и правовых институтов в соответствии с потребностями и закономерностями развития общества» [50, с. 5]. Исследование концепции правовой технологии автором проводится на базе нетрадиционного понимания социальной детерминации, сущности и механизма действия права. Выяснив состояние научной разработанности правовой технологии, ученый переходит к изложению основных положений, составляющих научную основу теории правовой технологии. В дальнейшем им была опубликована целая серия научных работ, посвященных разработке теории правовой технологии, в их числе: «Правовая технология как научная основа устойчивого развития и социального конструирования», «Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: социально-философский аспект» (в соавторстве), «Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества» [51–53].

Проведенные научные исследования позволили Альберту Константиновичу подготовить и в 2006 г. защитить в Российской академии правосудия (Москва) диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества» по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений». Научным консультантом был доктор юридических наук, профессор Владимир Михайлович Сырых; официальными оппонентами – доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН Геннадий Васильевич Мальцев, доктор юридических наук, профессор Тимофей Николаевич Радько и доктор юридических наук, профессор Наталья Ивановна Хабибулина [54].

Основными научными достижениями диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук явилось обоснование профессором Черненко пятнадцати выводов, идей и научных положений. В их числе:

– обосновывается использование категории «правовая система» в качестве «фундаментальной категории общей теории права, способной охватить комплекс всех взаимосвязанных и развивающихся правовых явлений и процессов, составляющих правовую сферу общества, и представить их как органически единое целое» [55, с. 10];

– выявлен ряд новых черт и свойств российской правовой системы в условиях глобализации, в частности: «а) изменение сущности права и теоретических подходов к его пониманию; б) повышение роли принципа справедливости в качестве ведущего признака права; в) признание норм международного права в качестве источников внутринационального права; г) конституционный контроль за соответствием законов и иных правовых актов конституции; д) признание прав и свобод человека как основы устойчивого развития правовой системы; е) становление сильного государства, его социальной и экономической функции как важнейшего условия формирования правового государства» [55, с. 11];

– предлагается авторская классификация типов правопонимания, представляющая собой «внутреннюю взаимосвязь трех типов понятия права: генетического, описательного и системно-содержательного». Методологической основой классификации является системно-генетический метод, который включает в себя методы познания: а) главного детерминирующего звена права; б) внутренних источников саморазвития права; в) права как целостной системы многообразных взаимосвязей и взаимообусловленностей правовых явлений в правовом пространстве [55, с. 11–13];

– выдвигается в качестве высшего признака права принцип справедливости и обосновывается его «двуединная природа, познание которой позволяет раскрыть две ступени (формы) правовой справедливости». Первая, исходная ступень познания и форма действия данного принципа – формально-правовая справедливость: право есть нормативное закрепление справедливости; предметная сущность – формально-правовое равенство. Сущность второй формы справедливости – содержательно-правовое равенство (равенство в должном), представляющее собой «единство правовых, нравственных и социально-экономических ценностей, интересов и потребностей социальной общности людей». Действие правовой справедливости осуществляется на двух уровнях: «а) общем, отражающем общесоциальные потребности и интересы различных социальных групп; б) индивидуальном, представляющем действие справедливости по отношению к правам конкретной личности, что позволяет сформировать оптимальный “баланс” между личной и общесоциальной справедливостью, придать устойчивость и социальную ориентацию всей правовой системе» [55, с. 13–14];

– утверждается, что «сильное правовое государство – это государство, опирающееся на правовой закон, содержательную форму принципа справедливости, с четко выраженной гуманистической ориентацией. Это государство не отвергает прежний исторический опыт, традиции, духовно-культурные ценности, не противопоставляет одни нравственные и правовые ценности другим. Оно включает все положительное, что было накоплено в предшествующем историческом периоде. <...> Государство находит в себе силы и средства для утверждения и развития собственных национальных интересов. Основой и предпосылкой становления правового государства является правовая личность, которая, с одной стороны, имеет возможность свободно пользоваться своими правами, с другой – активно участвовать в реализации и развитии этих прав» [55, с. 14];

– предлагается «новое видение устойчивости правовой системы – рассмотрение ее не только с позиции самосохранения и стабильности как национальной правовой системы, но и как динамического процесса, включающего в себя интернациональные связи и отношения <...> Основой правовой системы является обеспечение реальных прав и свобод личности и гражданина. Степень развития реальных права и свобод личности и гражданина находятся в прямой зависимости от степени становления и развития устойчивости правовой системы и ее взаимодействия с правовыми системами цивилизации» [55, с. 14–15];

– выдвинута концепция методологического плюрализма, устанавливающая «соотношение диалектического метода с новыми для российского правоведения методами герменевтики, синергетики, критического рационализма». При этом «особо значимое место» отводится «генетическому принципу (методам правовой детерминации)» [55, с. 15–17];

– разработана концепция правовой технологии, представляющая собой «новый в отечественной юридической науке способ исследования и формирования действующей правовой системы. <...> Объектом правовой технологии являются конкретно-историческая правовая реальность, тот или иной правовой институт, действующий в условиях современного государства и права. Сущностной характеристикой этой концепции является система принципов, методов и средств формирования эффективных правовых институтов и правовой системы в условиях конкретно-исторической обстановки в соответствии с целями и потребностями развития общества, в котором человек признается высшей социальной ценностью» [55, с. 17–18].

– утверждается, что «полученные в процессе исследования выводы имеют значение не только для решения теоретико-методологических проблем познания и формирования правовой системы, но и позволяют придать всей правотворческой и правоприменительной практике более глубокую научную основу, необходимую для формирования качественной законодательной базы» [55, с. 18].

В ходе развернувшейся при защите докторской диссертации научной дискуссии наибольший интерес вызвали положения о методах, способах формирования и содержательной характеристике элементов правовой системы, понятии права, соотношении естественного и пози-

тивного права, авторской концепции типов правопонимания, уровнях проявления принципа справедливости, различении формально-правового и содержательного правового равенства, концепции правовой технологии [9, с. 78–94].

Решением Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации от 20 апреля 2007 г. доктору философских наук, профессору Черненко было присвоено ученое звание доктора юридических наук.

Дальнейшие исследования ученого были посвящены преимущественно актуальным проблемам формирования российской правовой системы (см., например: [56–58]).

По некоторым оценкам, перу ученого принадлежит свыше 200 научных работ, в их числе монографии: «Причинность в истории» (Москва, 1983), «Общественная практика и общественные отношения. Философский анализ проблем социального детерминизма» (Москва, 1989, коллективная монография), «Правовая технология и устойчивое социальное развитие: (опыт методологического анализа)» (Новосибирск, 1996, препринт), «Теоретические проблемы формирования правовой системы России» (Новосибирск, 1999, коллективная монография), «Альтернативы социально-экономического и правового развития в России (теория и практика)» (Новосибирск, 2002, в соавторстве с Е. Д. Сысолятиным), «Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: социально-философский аспект» (Новосибирск, 2003, в соавторстве с В. В. Бобровым), «Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества» (Новосибирск, 2004), «Политика и право: проблемы эффективности» (Новосибирск, 2008, в соавторстве с Ж. В. Нечаевой), «Формирование правового государства: политико-правовые аспекты» (Новосибирск, 2009, в соавторстве с А. Б. Дидикиным, Э. П. Куриловым), «Правовая технология» (Новосибирск, 2010, в соавторстве с В. В. Бобровым), учебные пособия: «Философия права» (Новосибирск, 1997; 1998), «Методология познания права и государства» (Новосибирск, 2005).

Наиболее цитируемыми в настоящее время являются две его монографии «Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: социально-философский аспект» [52] и «Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества» [53]. Вместе с тем не теряют своей актуальности также работы, посвященные разработке проблем теории исторической причинности, критике правового позитивизма, концепции правового закона, проблеме формирования правовой, гражданской личности, методологии правоведения и др.

Полученные научные результаты профессор Черненко стремился сделать достоянием широкой научной и педагогической общественности, принимая участие в работе различных международных, всесоюзных, республиканских и региональных научно-практических конференций, совещаний и симпозиумов, являлся председателем Программного комитета Международного конгресса под эгидой ЮНЕСКО «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия» (Новосибирск, 1995), председателем Оргкомитета Международной конференции «К цивилизации XXI в.: культура демократии и право» (Новосибирск, 1996). По его инициативе издавался сборник научных статей «Современные проблемы юридической науки», являлся главным редактором ряда сборников статей и материалов международных и российских конференций.

Кандидат юридических наук, ныне судья Новосибирского Арбитражного суда Новосибирской области А. М. Кальяк, работавший с 2004 по 2009 гг. на кафедре теории государства и права, международного права Новосибирского юридического института (факультета) ТГУ, возглавляемой профессором Черненко, а с 2009 по 2021 гг. возглавлявший ее, вспоминает: «Альберт Константинович запомнился присущим ему неиссякаемым оптимизмом, позитивным отношением к миру, жизни, людям. Всегда был готов поддержать, приободрить. Помню его любимую фразу в ответ на чьи-то слова – «Эт ты правильно говоришь!». Особенно поражала его способность всегда сохранять невозмутимость и спокойствие, в то время как в преподавательском коллективе, как известно, бывает всякое... На традиционно шумных заседаниях кафедры никогда не повышал голос. В раздосадованном состоянии я видел его, наверное, толь-

ко один раз – в ходе дискуссии, развернувшейся на кафедре вокруг ключевых положений его докторской диссертации по юриспруденции, посвященной проблемам понимания сущности и элементного состава правовой системы общества. Фактически являясь заместителем директора института по научной работе, Альберт Константинович всегда живо интересовался успехами преподавателей института, способствовал их вовлечению в научно-исследовательскую деятельность».

Профессор Черненко вел большую работу по подготовке научных кадров, способствуя тому, чтобы Новосибирск стал одной из российских столиц гуманитарной науки. В разные годы он был научным консультантом и официальным оппонентом по ряду диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук, членом докторских диссертационных советов Института философии и права СО РАН, Сибирского университета путей сообщения, председателем Научного совета Исследовательского центра публичного права в Новосибирске. Под научным руководством защитили диссертации:

– на соискание ученой степени кандидата философских наук М. Б. Софиенко («Правовая свобода как способ реализации индивидуальной свободы в социальной системе» по специальности 09.00.11, Томск, 2007);

– на соискание ученой степени кандидата юридических наук: А. В. Сигарев («Конституционные основы социального государства в Российской Федерации» по специальности 12.00.02, Новосибирск, 2004), Ж. В. Нечаева («Эффективность исполнения решений Конституционного Суда РФ: проблемы теории и практики» по специальности 12.00.02, Томск, 2007), А. Б. Дидикин («Становление и развитие конституционного права России как отраслевой юридической науки» по специальностям 12.00.01, 12.00.02, Новосибирск, 2008) и др.

Вспоминает доктор юридических наук, профессор В. С. Курчеев: «Первая моя встреча с доктором философских наук, профессором Альбертом Константиновичем Черненко состоялась в далеком 1989 г. во время сдачи мною кандидатского минимума по философии науки, необходимого для получения ученой степени кандидата наук. Спустя много лет наше давнее знакомство продолжилось, когда я, будучи деканом юридического факультета Новосибирского государственного университета, пригласил его на должность профессора кафедры. Со временем короткое знакомство и взаимная симпатия переросли в теплые дружеские отношения. Профессора Черненко, как и других представителей юридической общественности, волновал один государственной важности вопрос о создании своей научной школы. В то время в Новосибирске было всего лишь два доктора юридических наук. Для решения поставленной задачи мало было изменить представление местной элиты о юридической науке, нужны были кадры высшей квалификации. И здесь нужно отдать должное настойчивости ученого в достижении этой цели. Начав с себя, он в 2006 г. защищает докторскую диссертацию по юриспруденции. Так, в столице Сибири появился первый и пока единственный дважды доктор – доктор философских наук и доктор юридических наук. Надеюсь, светлая память об Альберте Константиновиче Черненко – гражданине, философе и юристе будет жить в его учениках».

Альберт Константинович, активно занимаясь общественной работой, избирался депутатом Томского городского Совета депутатов трудящихся (народных депутатов) (1975–1978), Новосибирского городского Советов народных депутатов (1984–1992). Был делегатом XXVIII съезда КПСС (2–13 июля 1990 г.). Участвовал в подготовке Новой программы КПСС.

Профессор Черненко всегда оставался истинным патриотом России. Для него патриотизм – это чувство любви к «малой» и «большой» Родине, преданность своему отечеству, общность к борьбе за будущее своего коллектива, предприятия, своего народа, и, в конечном счете, в борьбе за социальный и подлинно демократический процесс [40, с. 43]. И как гражданин, и как ученый не шел на уступки различным политическим движениям, консультируя представителей органов публичной власти по наиболее сложным проблемам права.

За высокие достижения в научно-исследовательской деятельности, долголетний добросовестный труд А. К. Черненко был награжден Орденом «Знак Почета» (1981), медалями

«За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина» (1970), «Ветеран труда» (1989), «За заслуги перед Томским государственным университетом» (2000). Был удостоен почетных званий: действительный член Академии социальных наук (1994), член–корреспондент Сибирского отделения Международной академии наук высшей школы (1996), «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации» (1999), «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» (2006). Неоднократно становился Лауреатом премии ТГУ за разработку проблем по философии права, создание комплекса учебно-методической литературы, организацию научно-практических конференций и редактирование сборников научных статей.

Альберт Константинович любил отдых на природе, рыбалку, сбор грибов как способ переключиться от суеты повседневности и почувствовать гармонию с окружающим миром. Дважды был за границей, в туристических целях посетил Румынию и Кубу. Много читал, собрал обширную библиотеку.

На вопрос, в чем он видит смысл жизни, Альберт Константинович отвечал: «В познании. В мучительном поиске истины. В этом плане для меня очень важной является позиция Сократа: «Во всем сомневайся». И еще в неуклонном движении вперед. Но не ради самого процесса, а во имя того, чтобы становилась лучше жизнь людей, которые тебя окружают и на тебя надеются» [59, с. 98].

Со временем у профессора Черненко возникла потребность изложить на бумаге свои «размышления о социальных проблемах, праве, политике». К сожалению, рукопись с рабочим названием «Смена цивилизации: трагедия или фарс» [9, с. 7–17] не была завершена. Доктор философских наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Альберт Константинович Черненко скоропостижно скончался 11 апреля 2009 г. на 75-ом году жизни. В целях увековечения памяти о нем на здании Новосибирской государственной архитектурно-художественной академии по адресу Красный проспект, 38, где ранее размещалась НВПШ, 25 января 2010 г. была установлена мемориальная доска со следующим текстом: «Здесь в 1984–1992 гг. работал Черненко Альберт Константинович, ректор Новосибирской высшей партийной школы, философ, юрист, заслуженный деятель науки Российской Федерации».

В своем сочинении «Цель в праве» немецкий ученый Р. ф. Иеринг писал: «Плоды существования <...> ученого, государственного человека, принимают размеры, недоступные для измерения, особенно если мы примем в расчет влияние деятельности таких людей на потомство, ибо смерть быстро уничтожает следы существования обыкновенного человека, тогда как земное бытие исторических лиц представляется в полном блеске и силе лишь после смерти их, когда результаты их земной деятельности все более и более расширяются и ощущаются. Дух великих людей продолжает работать над культурною целью человечества сотни, тысячи лет спустя после того, как ветер разнесет прах их... Такие посмертные результаты земного существования человека дают нам возможность коснуться той формы существования для других, которая служит обеспечением и условием прогресса всей нашей культуры. Юридическим выражением для такой формы служит *наследство*. Идея наследства следующая: плоды моего существования не исчезают вместе со мною, они могут послужить на пользу другому» [60, с. 145–146].

В завершении хотелось бы выразить надежду, что благодаря ученикам и последователям имя профессора Черненко не будет забыто, а его многочисленные труды, содержащие оригинальные и фундаментальные доктринальные суждения, привлекут внимание современных ученых-правоведов.

Список литературы

1. **Леоненко Н. Т.** Виктор Михайлович Горшенев: краткая история жизни и научное наследие (к 95-летию со дня рождения) // Юридическая наука и практика. 2018. Т. 14, № 3. С. 62–77.

2. **Леоненко Н. Т.** Козицын Яков Максимович: жизнь для людей // Юридическая наука и практика. 2018. Т. 14, № 1. С. 66–75.
3. **Леоненко Н. Т., Шатовкина Р. В.** Служение праву: Документально-биографические очерки о выдающихся представителях судейского сообщества Новосибирской области. Новосибирск, 2018. 177 с.
4. **Леоненко Н. Т.** Александр Григорьевич Гойхбарг: годы свершений, поражений и забвения // Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16, № 4. С. 76–93.
5. **Черненко А. К., Ременсон А. Л.** Категория причинности и ее применение в уголовно-правовых и криминологических исследованиях // Проблемы причинности в криминологии и уголовном праве: межвуз. тематич. сб. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1983. С. 10–22.
6. **Черненко А. К.** Философия права: учеб. пособие. Новосибирск: Наука, Сиб. предприятие РАН, 1998. 153 с.
7. **Профессора** Томского университета: Биографический словарь (1980–2003) / С. Ф. Фоминых, С. А. Некрылов, К. В. Петров, Л. Л. Берцун, А. В. Литвинов, К. В. Зленко. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2003. Т. 4, ч. 2. С. 350–353.
8. **Черненко А. К.** Особенности причинности в истории и диалектика ее исследования: дис. ... канд. филос. наук по специальности 620 – «Диалектический и исторический материализм». М., 1971. 183 с.
9. Философское и правовое наследие профессора А. К. Черненко: сб. ст. и материалов. Екатеринбург: Издательские решения, 2018. 160 с.
10. **Черненко А. К.** Особенности причинности в истории и диалектика ее исследования: автореф. дис. ... канд. филос. наук по специальности 620 – «Диалектический и исторический материализм». М., 1971. 22 с.
11. **Черненко А. К.** Роль исторической причинности и принципов познания для анализа современных исторических процессов // XXIV съезд КПСС о диалектике развития социалистического общества. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1972. С. 85–96.
12. **Черненко А. К.** Особенная причина в истории. Неоднозначность исторической причинности // Методологические и историографические вопросы исторической науки / отв. ред. А. И. Данилов. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 1974. Вып. 9. С. 142–153.
13. **Черненко А. К.** Историческая причинность и деятельность личности // Методологические и историографические вопросы исторической науки / отв. ред. А. И. Данилов. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 1977. Вып. 12. С. 3–13.
14. **Черненко А. К.** Проблема детерминизма в социальном развитии (Структура причинной связи в истории) // Социальное развитие как предмет философско-социологического анализа / под ред. В. А. Дмитриенко. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. С. 8–30.
15. **Черненко А. К.** Причинность в истории. М.: Мысль, 1983. 204 с.
16. **Михайлов Н. Б. Черненко А. К.** Причинность в истории. М.: Мысль, 1983. 204 с. [Рецензия] // Социологические исследования. 1984. № 3. С. 224–225.
17. **Могильницкий Б. Г. А. К. Черненко.** Причинность в истории. М.: Мысль, 1983. 204 с. [Рецензия] // Вопросы истории. 1985. № 7. С. 127–129.
18. **Яскин Я. Ф. А. К. Черненко.** Причинность в истории. М.: Мысль, 1983. 204 с. [Рецензия] // Философские науки. 1985. № 3. С. 168–171.
19. **Черненко А. К.** Социально-философские проблемы теории исторической причинности: дис. ... д-ра филос. наук по специальности 09.00.01 – «Диалектический и исторический материализм». М., 1985. 386 с.
20. **Черненко А. К.** Социально-философские проблемы теории исторической причинности: автореф. дис. ... д-ра филос. наук по специальности 09.00.01 – «Диалектический и исторический материализм». М., 1985. 44 с.

21. **Черненко А. К.** Историческая причинность в системе социального детерминизма // *Общественная практика и общественные отношения. Философский анализ проблем социального детерминизма* / отв. ред. Р. Г. Яновский. М.: Мысль, 1989. С. 190–240.
22. **Черненко А. К.** Идея конвергенции и концепция устойчивого развития // *Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего (в двух частях)*. Новосибирск, 1994. Ч. 1. С. 70–76.
23. **Черненко А. К.** Устойчивость развития и природа права // *Культура демократии и права: материалы междунар. конф. и Круглого стола* / отв. ред. А. К. Черненко. Новосибирск, Академгородок, 1996. С. 82–84.
24. **Черненко А. К.** Проблемы метода конструирования права как регулятора устойчивости и рациональности социальных институтов // *Гуманитарные науки в Сибири*. 1996. № 1. С. 56–61.
25. **Черненко А. К.** Право в системе устойчивого развития этноса // *Этносоциальные процессы в Сибири: тематич. сб.* / под ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск: ЦЕРИС, 1997. Вып. I. С. 175–185.
26. **Черненко А. К.** Правовые технологии как регулятор развития научного и образовательного процессов // *Новые технологии в науке и образовании*. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 1998. С. 95–99.
27. **Черненко А. К.** Образование, наука и право как факторы национальной безопасности // *Философия образования*. 2006. № 1 (15). С. 101–107.
28. **Черненко А. К.** Справедливость как фактор формирования правовой системы и определения легитимности государственной власти // *Актуальные проблемы правообразования в современный период: сб. ст.* / под ред. В. Ф. Воловича. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1998. Ч. 1. С. 11–13.
29. **Черненко А. К.** Право как справедливость: ступени познания // *Гуманитарные науки в Сибири*. 1998. № 1. С. 93–97.
30. **Черненко А. К.** Справедливость и принцип гуманизма (философско-правовой анализ оснований образования) // *Философия образования*. 2003. № 7. С. 131–136.
31. **Черненко А. К.** Свобода как основа и критерий определения права // *Формирование правовой системы России. Проблемы и перспективы: сб. науч. тр.* Новосибирск: Наука, Сиб. предприятие РАН, 1997. С. 10–14.
32. **Черненко А. К.** Типология правопонимания: логические уровни и их роль в теории прав человека // *Философия права*. 2005. № 2 (13). С. 227–235.
33. **Черненко А. К.** Типология правопонимания: генетический анализ // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2006. № 1. С. 70–74.
34. **Черненко А. К.** Интегративная модель правопонимания и методология ее исследования // *Правовые проблемы укрепления российской государственности*. Томск, 2006. С. 3–10.
35. **Черненко А. К.** Правовое государство: проблемы конструирования // *Гуманитарные науки в Сибири*. 1999. № 1. С. 69–73.
36. **Черненко А. К.** *Философия права*. Новосибирск: Наука, Сиб. предприятие РАН, 1997. 153 с.
37. **Черненко А. К.** Правовая природа образования: проблемы и стратегия конструирования // *Образование и наука на пороге третьего тысячелетия: сб. науч. тр.* / под ред. А. К. Черненко. Т. II. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 1997. С. 208–210.
38. **Черненко А. К.** Правовое обеспечение образования и науки: проблемы эффективности // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2000. № 3. С. 93–98.
39. **Черненко А. К.** Проблемы формирования правовой личности в контексте тенденций наступающего века // *Философия образования для XXI века*. 2001. № 2. С. 152–158.
40. **Черненко А. К.** Правовые технологии как система методов обучения гражданственности // *Философия образования*. 2003. № 6. С. 41–45.

41. **Черненко А. К.** Гуманизация юридического образования как фактор формирования правовой личности // Проблемы развития и интеграции науки, профессионального образования и права в третьем тысячелетии: материалы всерос. науч. конф. с междунар. участием, Красноярск, 23—25 окт., 2001) / под общ. ред. М. И. Ботова. Красноярск: Изд-во КГАЦМиЗ, 2001. С. 39–44.
42. **Черненко А. К.** Право как фактор некризисного развития Севера // Правовой статус субъектов современной федерации: российский и зарубежный опыт. Республиканский науч.-практич. семинар. Барнаул, 27–28 сент. 1996 г. Тезисы докладов. Барнаул: АГУ, 1996. С. 109–112.
43. **Черненко А. К.** Некризисное развитие Сибирского региона: проблемы формирования правовой базы // Этносоциальные процессы в Сибири: тематич. сб. Новосибирск: ИФиПр СО РАН, 1998. Вып. 2. С. 281–290.
44. **Черненко А. К.** Сибирь в правовом пространстве // Сибирь в геополитическом пространстве XXI века. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 1998. С. 168–181.
45. **Черненко А. К.** Теоретические и практические аспекты правового регулирования этносоциальных процессов // Жизненный потенциал этнокультурного развития современной Сибири / под ред. В. И. Бойко. Барнаул; Новосибирск; Москва: Изд-во АРНЦ СО РАО, 1999. С. 124–140.
46. **Черненко А. К.** Правовое регулирование этносоциальных процессов: теоретический аспект // Этносоциальные процессы в Сибири: тематич. сб. / под ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. Вып. 3. С. 214–219.
47. **Черненко А. К.** Формирование российской правовой системы и ее этносоциальные особенности // Этносоциальные процессы в Сибири: тематич. сб. / под ред. Ю. В. Попкова. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2001. Вып. 4. С. 196–201.
48. **Черненко А. К.** Правовая технология: метод конструирования устойчивой правовой системы // Право и правовое регулирование в системе устойчивого социального развития: материалы конф., 5—6 апр. 1994 г., г. Новосибирск. Новосибирск: ИФиПр СО РАН, 1995. С. 23–28.
49. **Черненко А. К.** Право и правовые технологии устойчивого социального развития // Социально-правовые проблемы устойчивого развития (Препринт). Новосибирск: ИФиПр СО РАН, 1994. С. 1–17 с.
50. **Черненко А. К.** Правовая технология и устойчивое социальное развитие: (опыт методологического анализа). Рос. акад. наук, Сиб. отделение, Ин-т философии и права (Препринт). Новосибирск: ИФиПр СО РАН, 1996. 46 с.
51. **Черненко А. К.** Правовая технология как научная основа устойчивого развития и социального конструирования // Вопросы устойчивого и бескризисного развития / отв. ред. Т. И. Саломатова. Новосибирск: Изд-во ИДМИ НГУ 1999. Вып. I. С. 5–62.
52. **Черненко А. К., Бобров В. В.** Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: социально-философский аспект. Новосибирск: ГЦРО, 2003. 232 с.
53. **Черненко А. К.** Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества = Theoretical-methodological problems of the society legal system formation / Рос. акад. наук, Сибирское отд., Ин-т философии и права, Новосиб. юрид. ин-т Томск. гос. ун-та. Новосибирск: Наука, 2004. 296 с.
54. **Черненко А. К.** Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.01 — «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве». М., 2006. 382 с.
55. **Черненко А. К.** Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.01 — «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве». М., 2006. 47 с.

56. **Черненко А. К.** Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества // Гуманитарные науки в Сибири. 2007. № 1. С. 87–90.
57. **Черненко А. К.** Политическая и правовая система: современные характеристики // Философия образования. 2008. № 1 (22). С. 66–71.
58. **Черненко А. К.** Инновация как способ формирования современной российской правовой системы // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. № 1. С. 77–81.
59. Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета. 70 лет. Люди и годы / под общ. ред. Л. П. Чумаковой. Новосибирск, 2009. 191 с.
60. **Иеринг Р. ф.** Избранные труды: в 2 т. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. Т. 1. 618 с.

References

1. **Leonenko N. T.** Viktor Mikhailovich Gorshenev: a brief history of life and scientific heritage (to the 95th anniversary of his birth). *Juridical Science and Practice*, 2018, vol. 14, no. 3, pp. 62–77. (in Russ.)
2. **Leonenko N. T.** Kozitsyn Yakov Maksimovich: life for people. *Juridical Science and Practice*, 2018, vol. 14, no. 1, pp. 66–75. (in Russ.)
3. **Leonenko N. T., Shatokhina R. V.** Service to the law: Documentary and biographical essays about outstanding representatives of the judicial community of the Novosibirsk region. Novosibirsk, 2018, 177 p. (in Russ.)
4. **Leonenko N. T. Alexandr G.** Goichberg: The Years of Achievement, Defeat and Oblivion. *Juridical Science and Practice*, 2020, vol. 16, no. 4, pp. 76–93. (in Russ.)
5. **Chernenko A. K., Remenson A. L.** The category of causality and its application in criminal law and criminological research. In: Problems of causality in criminology and criminal law. Interuniversity thematic collection. Vladivostok: Publishing House of the Far Eastern University, 1983, pp. 10–22.
6. **Chernenko A. K.** Philosophy of Law: study guide. Novosibirsk: Nauka, Sib. enterprise RAS, 1998. 153 p.
7. Professors of Tomsk University: Biographical Dictionary (1980–2003). Comp. by S. F. Fomin, S. A. Nekrylov, K. V. Petrov, L. L. Bertsun, A. V. Litvinov, K. V. Zlenko. Tomsk: Tomsk Publishing House un-ta, 2003. Vol. 4, part 2, pp. 350–353.
8. **Chernenko A. K.** Features of causality in history and dialectics of its research: Dis. ... candidate of Philos. sciences in the specialty 620 — «Dialectical and historical materialism». Moscow, 1971. 183 p.
9. Philosophical and legal heritage of Professor A. K. Chernenko: collection of articles and materials. Yekaterinburg: Publishing Solutions, 2018. 160 p.
10. **Chernenko A. K.** Features of causality in history and dialectics of its research: Abstract. dis. ... candidate of Philos. PhD in specialty 620 — «Dialectical and historical materialism». Moscow, 1971. 22 p.
11. **Chernenko A. K.** The role of historical causality and principles of cognition for the analysis of modern historical processes. In: XXIV Congress of the CPSU on the dialectic of the development of socialist society. Tomsk: Tomsk Publishing House. un-ta, 1972, pp. 85–96.
12. **Chernenko A. K.** A special reason in history. Ambiguity of historical causality. In: Methodological and historiographical issues of historical science. Ed. by A. I. Danilov. Tomsk: Publishing House of Tomsk State University, 1974. Issue 9, pp. 142–153.
13. **Chernenko A. K.** Historical causality and personality activity. In: Methodological and historiographical issues of historical science. Ed. by A. I. Danilov. Tomsk: Publishing House of Tomsk State University. 1977. Issue. 12, pp. 3–13.

14. **Chernenko A. K.** The problem of determinism in social development (The structure of causality in history). In: Social development as a subject of philosophical and sociological analysis. Ed. by V. A. Dmitrienko. Tomsk: Tomsk Publishing House un-ta, 1983, pp. 8–30.
15. **Chernenko A. K.** Causality in history. Moscow: Mysl, 1983. 204 p.
16. **Mikhailov N. B., Chernenko A. K.** Causality in history. Moscow: Mysl, 1983. 204 p. [Review]. Sociological research, 1984, no. 3, pp. 224–225.
17. **Mogilnitsky B. G. A. K.** Chernenko. Causality in history. Moscow: Mysl, 1983. 204 p. [Review]. Questions of history, 1985, no. 7, pp. 127–129.
18. **Yaskin Ya. F. A. K.** Chernenko. Causality in history. Moscow: Mysl, 1983. 204 p. [Review]. Philosophical Sciences, 1985, no. 3, pp. 168–171.
19. **Chernenko A. K.** Socio-philosophical problems of the theory of historical causality: Dis. ... Dr. philos. of sciences in the specialty 09.00.01 – «Dialectical and historical materialism». Moscow, 1985. 386 p.
20. **Chernenko A. K.** Socio-philosophical problems of the theory of historical causality: Abstract. dis. ... Dr. Philos. PhD in specialty 09.00.01 – «Dialectical and historical materialism». Moscow, 1985. 44 p.
21. **Chernenko A. K.** Historical causality in the system of social determinism. In: Public practice and public relations. Philosophical analysis of the problems of social determinism. Ed. by R. G. Yanovsky. Moscow: Mysl, 1989, pp. 190–240.
22. **Chernenko A. K.** The idea of convergence and the concept of sustainable development. In: Patterns of social development: guidelines and criteria of future models (in two parts). Novosibirsk, 1994. Part 1, pp. 70–76.
23. **Chernenko A. K.** Sustainability of development and the nature of law. In: Culture of democracy and law: materials of the International conference and the round table. Ed. by A. K. Chernenko. Novosibirsk, Akadempgorodok, 1996, pp. 82–84.
24. **Chernenko A. K.** Problems of the method of constructing law as a regulator of stability and rationality of social institutions. Humanities in Siberia, 1996, no. 1, pp. 56–61.
25. **Chernenko A. K.** Law in the system of sustainable development of an ethnos. In: Ethnosocial processes in Siberia: thematic collection. Ed. by Yu. V. Popkov. Novosibirsk: CERIS, 1997. Issue I, pp. 175–185.
26. **Chernenko A. K.** Legal technologies as a regulator of the development of scientific and educational processes. In: New technologies in science and education. Novosibirsk: Publishing House of NGPU, 1998, pp. 95–99.
27. **Chernenko A. K.** Education, science and law as factors of national security. Philosophy of Education, 2006, no. 1 (15), pp. 101–107.
28. **Chernenko A. K.** Justice as a factor in the formation of the legal system and the determination of the legitimacy of state power. In: Actual problems of jurisprudence in the modern period: collection of articles. Ed. by V. F. Volovich. Tomsk: Tomsk Publishing House un-ta, 1998, part 1, pp. 11–13.
29. **Chernenko A. K.** Law as justice: stages of cognition. Humanities in Siberia, 1998, no. 1, pp. 93–97.
30. **Chernenko A. K.** Justice and the principle of humanism (philosophical and legal analysis of the foundations of education). Philosophy of Education, 2003, no. 7, pp. 131–136.
31. **Chernenko A. K.** Freedom as a basis and criterion for determining the right. In: Formation of the legal system of Russia. Problems and prospects: collection of scientific tr. Novosibirsk: Nauka, Sib. enterprise RAS, 1997, pp. 10–14.
32. **Chernenko A. K.** Typology of legal understanding: logical levels and their role in the theory of human rights. Philosophy of Law, 2005, no. 2 (13), pp. 227–235.
33. **Chernenko A. K.** Typology of legal understanding: genetic analysis. Humanities in Siberia, 2006, no. 1, pp. 70–74.

34. **Chernenko A. K.** Integrative model of legal understanding and methodology of its research. In: Legal problems of strengthening Russian statehood. Tomsk, 2006, pp. 3–10.
35. **Chernenko A. K.** The legal state: problems of construction. Humanities in Siberia, 1999, no. 1, pp. 69–73.
36. **Chernenko A. K.** Philosophy of Law. Novosibirsk: Nauka, Sib. enterprise RAS, 1997. 153 p.
37. **Chernenko A. K.** The legal nature of education: problems and strategy of construction. In: Education and science on the threshold of the third millennium: collection of scientific tr. Ed. by A. K. Chernenko. Vol. II. Novosibirsk: Publishing House of the Institute of Archeology and Ethnography SB RAS, 1997, pp. 208–210.
38. **Chernenko A. K.** Legal support of education and science: problems of efficiency. Humanities in Siberia, 2000, no. 3, pp. 93–98.
39. **Chernenko A. K.** Problems of legal personality formation in the context of the coming century trends. Philosophy of education for the XXI century, 2001, no. 2, pp. 152–158.
40. **Chernenko A. K.** Legal technologies as a system of methods of teaching citizenship. Philosophy of education, 2003, no. 6, pp. 41–45.
41. **Chernenko A. K.** Humanization of legal education as a factor in the formation of a legal personality. In: Problems of development and integration of science, professional education and law in the third millennium: materials of the All-Russian scientific conference with international participation, Krasnoyarsk, October 23–25, 2001). Under the general ed. of M. I. Botov. Krasnoyarsk: Publishing House of KGATSMIZ, 2001, pp. 39–44.
42. **Chernenko A. K.** Law as a factor of non-crisis development of the North. In: The legal status of the subjects of the modern Federation: Russian and foreign experience. Republican scientific and practical. the seminar. Barnaul, September 27–28, 1996 Abstracts of reports. Barnaul: ASU, 1996, pp. 109–112.
43. **Chernenko A. K.** Non-crisis development of the Siberian region: problems of formation of the legal framework. In: Ethnosocial processes in Siberia: thematic collection. Novosibirsk: IFiPr SB RAS, 1998. Issue. 2, pp. 281–290.
44. **Chernenko A. K.** Siberia in the legal space. In: Siberia in the geopolitical space of the XXI century. Novosibirsk: Publishing House of the Institute of Archeology and Ethnography SB RAS, 1998, pp. 168–181.
45. **Chernenko A. K.** Theoretical and practical aspects of legal regulation of ethnosocial processes. In: Vital potential of ethnocultural development of modern Siberia. Ed. by V. I. Boyko. Barnaul; Novosibirsk; Moscow: Publishing House of the ARSC SO RAO, 1999, pp. 124–140.
46. **Chernenko A. K.** Legal regulation of ethnosocial processes: theoretical aspect. In: Ethnosocial processes in Siberia: thematic collection. Ed. by Yu. V. Popkov. Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2000. Issue 3, pp. 214–219.
47. **Chernenko A. K.** Formation of the Russian legal system and its ethnosocial features. In: Ethnosocial processes in Siberia: thematic collection. Ed. by Yu. V. Popkov. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 2001. Issue 4, pp. 196–201.
48. **Chernenko A. K.** Legal technology: a method of constructing a stable legal system. In: Law and legal regulation in the system of sustainable social development: materials of the conference, 5–6 apr. 1994, Novosibirsk. Novosibirsk: IFiPr SB RAS, 1995. pp. 23–28.
49. **Chernenko A. K.** Law and legal technologies of sustainable social development. In: Socio-legal problems of sustainable development. (Preprint). Novosibirsk: IFiPr SB RAS, 1994, pp. 1–17.
50. **Chernenko A. K.** Legal technology and sustainable social development: (experience of methodological analysis). Russian Academy of Sciences, Sib. department, Institute of Philosophy and Law. (Preprint). Novosibirsk: IFiPr SB RAS, 1996. 46 p.
51. **Chernenko A. K.** Legal technology as a scientific basis for sustainable development and social construction. In: Issues of sustainable and crisis-free development. Ed. by T. I. Salomatova. Novosibirsk: Publishing House of IDMI NSU 1999. Issue I, pp. 5–62.

52. **Chernenko A. K., Bobrov V. V.** Target component and axiological foundations of legal technology: socio–philosophical aspect. Novosibirsk: GTSRO, 2003. 232 p.
53. **Chernenko A. K.** Theoretical-methodological problems of the society legal system of society formation=Theoretical-methodological problems of the society legal system formation. Russian Academy of Sciences, Siberian Branch, Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk. jurid. in-t Tomsk. state University. Novosibirsk: Nauka, 2004. 296 p.
54. **Chernenko A. K.** Theoretical and methodological aspects of the formation of the legal system of society: Dis. ... Dr. jurid. sciences in the specialty 12.00.01 — «Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state». Moscow, 2006. 382 p.
55. **Chernenko A. K.** Theoretical and methodological aspects of the formation of the legal system of society: Abstract. dis. ... Dr. jurid. sciences in the specialty 12.00.01 — «Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state». Moscow, 2006. 47 p.
56. **Chernenko A. K.** Theoretical and methodological aspects of the formation of the legal system of society. Humanities in Siberia, 2007, no. 1, pp. 87–90.
57. **Chernenko A. K.** Political and legal system: modern characteristics. Philosophy of Education, 2008, no. 1 (22), pp. 66–71.
58. **Chernenko A. K.** Innovation as a way of forming a modern Russian legal system. Humanities in Siberia, 2009, no. 1, pp. 77–81.
59. Novosibirsk Law Institute (branch) Tomsk State University. 70 years old. People and years. Under the general ed. of L. P. Chumakova. Novosibirsk, 2009. 191 p.
60. **Iering R. F.** Selected works: in 2 vols. St. Petersburg: Publishing house of R. Aslanov «Law Center Press», 2006. Vol. 1. 618 p.

Информация об авторе

Леоненко Наталья Терентьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Новосибирск, Россия)
SPIN 8037-6584

Information about the Author

Nataliya T. Leonenko, PhD in Law, Associate professor, Siberian Institute of management-branch of the «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration» (Novosibirsk, Russian Federation)
SPIN 8037-6584

*Статья поступила в редакцию 06.06.2022;
одобрена после рецензирования 20.06.2022; принята к публикации 30.06.2022
The article was submitted 06.06.2022;
approved after reviewing 20.06.2022; accepted for publication 30.06.2022*