

Научная статья

УДК 342.81

DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-16-24

К вопросу об отказе в регистрации кандидатов на основании причастности к деятельности экстремистских организаций

Андрей Алексеевич Макарец

Новосибирский государственный университет экономики и управления
Новосибирск, Россия
makarzew@mail.ru

Аннотация

В статье проводится анализ практики отказа в регистрации кандидатам на основании признания их причастности к деятельности организаций, признанных экстремистскими. Обращается внимание на то, что во многих случаях в качестве доказательств фактов причастности признавались не только официальные документы, но и материалы социальных сетей.

Важное значение уделяется обоснованию конституционности исследуемого основания отказа в регистрации, которое нашло отражение в решениях Конституционного Суда РФ, раскрытию понятия «причастность к деятельности экстремистского общественного объединения». Автором предлагается в дальнейшем более четко сформулировать возможные связи с организацией, деятельность которой была признана экстремистской, установление которых может являться основанием отказа в регистрации в качестве кандидата.

Ключевые слова

избирательное право, кандидат, избирательная комиссия, регистрация кандидатов

Для цитирования

Макарец А. А. К вопросу об отказе в регистрации кандидатов на основании причастности к деятельности экстремистских организаций // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 1. С. 16–24. DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-16-24

On the Issue of Refusal to Register Candidates on the Basis of Involvement in the Activities of Extremist Organizations

Andrey A. Makartsev

Novosibirsk State University of Economics and Management
Novosibirsk, Russian Federation
makarzew@mail.ru

Abstract

The article considers an analysis of the practice of refusing to register candidates for recognition of their involvement in the activities of organizations recognized as extremist. Attention is drawn to the fact that in many cases, not only official documents, but also materials from social networks were recognized as evidence of involvement.

Great importance is given to the justification of the constitutionality of the investigated grounds for refusal of registration, which was reflected in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, to the disclosure of the concept of «involvement in the activities of an extremist public association». The author proposes in the future to more clearly formulate possible ties with an organization whose activities were recognized as extremist, the establishment of which may be the basis for denial of registration as a candidate.

© Макарец А. А., 2023

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 1
Juridical Science and Practice, 2023, vol. 19, no. 1

Keywords

vote right, candidate, election commission, candidate registration

For citation

Makartsev A. A. On the Issue of Refusal to Register Candidates on the Basis of Involvement in the Activities of Extremist Organizations. *Juridical Science and Practice*, 2023, vol. 19, no. 1, pp. 16–24. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-16-24

Выборы депутатов Государственной Думы VIII созыва и региональных парламентов, которые состоялись в сентябре 2021 г., актуализировали проблему ограничения пассивного избирательного права. В настоящее время на конституционном уровне закрепляется, что не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. При этом, как отмечалось в Определении Конституционного Суда РФ,¹ возможность установления исключений из принципа всеобщности пассивного избирательного права федеральным законом вытекает из статей Конституции РФ (ч. 3 ст. 32, ч. 3, ч. 2 ст. 62).

Прямо накануне избирательного цикла 2021 г. был принят Федеральный закон от 4 июня 2021 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»»². Согласно положениям, которые были включены им в российское законодательство, не имеют права быть избранными граждане РФ, причастные к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Это ограничение распространяется на лиц, являющихся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения, участником, членом, работником экстремистской или террористической организации или иным лицом, причастным к деятельности экстремистской или террористической организации.

В пояснительной записке к законопроекту³, которая поступила в Государственную Думу РФ, причины необходимости его принятия отражение не нашли. Было лаконично отмечено, что он направлен на совершенствование российского законодательства о выборах. Но можно предположить, что появление подобного ограничения пассивного избирательного права связано с тем, что экстремистская деятельность по своей природе носит публичный характер. А это, как отмечалось в Определении Конституционного Суда РФ еще в 2010 г.⁴, может служить осно-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 г. № 797-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кара-Мурзы Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 52. Ст. 6533.

² Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 04.06.2021. <https://mhg.ru/novye-lishency-chto-ne-tak-s-zapretom-ekstremistam-idi-v-dumu> (дата обращения 4 апреля 2022 г.).

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» № 1165649-7» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1165649-7> (дата обращения 26 января 2022 г.).

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. № 757-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Владимира Николаевича на нарушение его конституци-

ванием возможного соразмерного ограничения права на участие в осуществлении публичной власти и публичных избирательных процедурах. В целях противодействия экстремизму федеральным законом может быть ограничено пассивное избирательное право, если ограничения по своему существу и объему не опровергают высшую ценность прав и свобод, закрепленных Конституцией РФ и определяющих смысл, содержание и применение законов. В этом аспекте, по мнению органа конституционного контроля, временное ограничение пассивного избирательного права, установленное подп. «г» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не противоречит ст. 32 Конституции РФ.

Несмотря на то что Закон был принят фактически накануне начала избирательных кампаний, достаточно быстро сложилась единая практика применения новых законодательных положений. В основе всех возбужденных в 2021 г. дел лежало решение Московского городского суда от 9 июня 2021 г. о запрете деятельности и ликвидации по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» ряда организаций⁵.

Одним из первых судебных решений, принятых на основе новых положений избирательного законодательства, являлось решение Московского городского суда от 7 июля 2021 г. Один из кандидатов обратился в суд с административным иском к Окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Московской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 37 о признании Решения № 2/1 от 24 июня 2021 г. «Об отказе в выдаче разрешения на открытие специального избирательного счета» не соответствующим закону. Представитель Московской городской избирательной комиссии просил в удовлетворении требований отказать, указав, что административный ответчик, принимая решение, руководствовался системным толкованием норм нескольких нормативных правовых актов в совокупности с фактическими обстоятельствами и другими доказательствами, представленными по делу, которые свидетельствуют о причастности истца к деятельности экстремистской организации.

Необходимо отметить, что основной задачей, которая встает перед судом при разрешении дел подобной категории, является выяснение доказанности причастности того или иного лица к деятельности экстремистской организации, признанной таковой вступившим в законную силу решением суда. В рассмотренном выше деле в качестве доказательства было признано участие истца в публичном мероприятии-митинге с количеством участников до пятнадцати тысяч человек. При оглашении резолюции митинга он вместе с другими организаторами выдвигал ультимативные требования избирательной комиссии о регистрации кандидатов, имеющих отношение к организациям, деятельность которых признана экстремистской. Также доказательствами были признаны материалы осмотра страниц Telegram-канала, скриншоты страниц социальной сети Twitter, используемых для публичного обмена сообщениями, просмотренные в ходе судебного заседания видеозаписи выступлений на YouTube-канале. Проведя анализ обстоятельств дела, суд в удовлетворении требований отказал⁶.

Достаточно большое количество судебных решений, основанных на новых положениях избирательного законодательства, было принято в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Совета депутатов г. Бердска Новосибирской области. Так, в Бердский городской суд обратился С. с административным иском к Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутатов Совета депутатов г. Бердска о признании незаконным решения об отказе в регистрации его в качестве кандидата. С. были представлены

онных прав положениями подпункта «г» пункта 3.2 статьи 4 и подпункта «ж» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Вестник Центризбиркома РФ. 2010. № 7.

⁵ Решение Московского городского суда от 9 июня 2021 г. УИ: 77OS0000-02-2021-006521-06 // Дело № 3а-1573/2021.

⁶ Решение Московского городского суда от 7 июля 2021 г. УИД 77OS0000-02-2021-011924-93.

в избирательную комиссию документы о выдвижении своей кандидатуры, подписные листы с содержащимися в них девятнадцатью подписями избирателей в поддержку своего выдвижения. Несмотря на то что рабочей группой все подписи были признаны достоверными, 5 августа 2021 г. избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации. Основанием для вынесения решения послужило письмо ГУ Министерства юстиции РФ по Новосибирской области от 5 августа 2021 г., в котором было указано, что в отношении С. имеются сведения о его причастности к деятельности общественной организации «Ш.Н», признанной экстремистской.

С. считал, что информация, изложенная в указанном письме ГУ Министерства юстиции РФ по Новосибирской области, не может быть основанием принятия решения об отказе в регистрации, так как он не являлся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения, участником, членом или работником общественного движения «Ш.Н». В отношении него не выносилось судебное решение о причастности к деятельности данного общественного движения. Информация об его участии в акциях протестного характера, инициированных общественной организацией «Ш.Н» в г. Новосибирске, не может являться основанием для ограничения его пассивного избирательного права, поскольку такое ограничение, по мнению С., которое нашло отражение в судебном решении, «возможно только на основании вступившего в законную силу решения, установившего его причастность к деятельности экстремистской или террористической организации в качестве ее участника, члена, работника или причастного к ее деятельности лица»⁷. Решение избирательной комиссии, по мнению С., лишило его пассивного избирательного права, что нарушает его конституционное право быть избранным в орган местного самоуправления и право на свободные выборы.

В возражениях представителя избирательной комиссии отмечалось, что до рассмотрения вопроса о регистрации, она, руководствуясь нормами Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», направила в адрес ГУ Министерства юстиции РФ по Новосибирской области сведения для проверки причастности кандидата к деятельности экстремистских либо террористических организаций. Из полученного ответа следовало, что в отношении С. имеются сведения о причастности к деятельности общественной организации «Ш.Н»: он принимал участие в акциях протестного характера, ею инициированных в г. Новосибирске, оказывал помощь кандидатам в депутаты Совета депутатов г. Новосибирска от объединенной группы «Коалиция Новосибирск-2020», связанной с этой организацией, посредством организации и проведении пикетов в их поддержку. Эта информация была доведена до членов избирательной комиссии.

Суд, проведя анализ обстоятельств дела, посчитал, что причастность С. к деятельности экстремистской организации была доказана. В удовлетворении административного искового заявления С. было отказано⁸. Подобные решения при участии в качестве сторон административного судопроизводства тех же самых лиц, за исключением заявителей, были приняты Бердским городским судом еще по двенадцати административным искам⁹. Все административные

⁷ Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 19 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003555-85 // Дело № 2а-1580/2021 // <https://правосудие.онлайн/62186771> (дата обращения 12 марта 2022 г.).

⁸ Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 19 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003555-85 // Дело № 2а-1580/2021 // <https://правосудие.онлайн/62186771> (дата обращения 12 марта 2022 г.).

⁹ Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 11 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003427-81 // Дело № 2а-1552/2021 // <https://судебныерешения.рф/61970655> (дата обращения 12 марта 2022 г.); Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 13 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003450-12 // Дело № 2а-1571/2021 // <https://судебныерешения.рф/62047730> (дата

истцы, обжалующие решения избирательной комиссии г. Бердска об отказе в регистрации, в той или иной мере принимали активное участие в деятельности объединенной группы «Коалиция Новосибирск-2020», представители которой принимали участие в выборах депутатов Совета депутатов г. Новосибирска. При этом в ряде дел в качестве доказательства использовались судебные решения о привлечении к административной ответственности за организацию и участие в несогласованном с органами местного самоуправления публичного мероприятия, анонсированного руководством и членами «Ш.Н.»¹⁰. Решения суда г. Бердска были обжалованы в вышестоящую инстанцию, в которой им было отказано в удовлетворении¹¹.

Новые положения избирательного законодательства применялись и в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Хотелось отметить, что в большинстве судебных дел, связанных с выборами депутатов нижней палаты российского парламента, в качестве доказательства причастности лица к деятельности организации, деятельность которой была признана экстремистской, приводились судебные решения¹². В некоторых случаях судом изучались не только судебные решения, но и иные документы этого дела: рапорт сотрудника полиции, его объяснения в суде, видеозапись событий¹³. Но были и исключения. Например, в суд г. Казани обратилась прокуратура Вахитовского района г. Казани с административным иском о признании З., кандидата в депутаты Государственной Думы, причастным к деятельности организации, признанной экстремистской. Причастность З. к деятельности этой организации подтверждалась в административном иске фактами неоднократного выражения З. поддержки указанной организации на своей странице в социальных сетях. Также интернет-ресурсы, по мнению истца, использовались З. для пропаганды деятельности этой организации, привлечения новых участников. Административный ответчик отмечал, что он никогда не поддерживал и не поддерживает деятельность указанной организации, размещенные им на своей странице в социальной сети видеоматериалы, скопированные из средств массовой информации, не свидетельствуют о его причастности к ее деятельности.

Изучив обстоятельства дела, суд удовлетворил иски требования и признал, что З. является лицом, причастным к деятельности организации, деятельность которой решением суда признана экстремистской¹⁴. На основании этого судебного решения З. был исключен из феде-

обращения 12 марта 2022 г.); Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 14 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003477-28 // Дело № 2а-1572/2021 // <https://судебныерешения.рф/64425912> (дата обращения 12 марта 2022 г.); Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 16 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003486-98 // Дело № 2а-1574/2021 // <https://судебныерешения.рф/62092969> (дата обращения 12 марта 2022 г.); Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 19 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003555-85 // Дело № 2а-1580/2021 // <https://правосудие.онлайн/62186771> (дата обращения 12 марта 2022 г.) и др.

¹⁰ Решение Бердского городского суда Новосибирской области от 13 августа 2021 г. УИД 54RS0013-01-2021-003485-04 // Дело № 2а-1576/2021 // <https://судебныерешения.рф/62047730> (дата обращения 1 апреля 2022 г.).

¹¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 23 августа 2021 г. № 33а-8934/2021 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 23 августа 2021 г. № 33а-8937/2021 // Там же; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 26 августа 2021 г. № 33а-9158/2021 // Там же и др.

¹² Решение Кемеровского областного суда от 2 сентября 2021 г. № 3а-218/2021 // СПС «КонсультантПлюс»; Решение Калининградского областного суда от 4 августа 2021 г. № 3а-207/2021 // Там же и др.

¹³ Решение Псковского областного суда от 25 августа 2021 г. № 3а-30/2021 (Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2021 № 91-ИКАД21-1-А1) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Решение Вахитовского районного суда города Казани от 20 августа 2021 г. 16RS0046-01-2021-015501-17 // Дело № 2а-6738/21 // <https://судебныерешения.рф/62206344> (дата обращения 3 апреля 2022 г.).

рального списка кандидатов партии по единому федеральному округу, принимавшей участие в выборах депутатов нижней палаты российского парламента.

Также в Казани на выборах депутатов Государственной Думы было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы К., выдвинутому по одномандатному округу. В основу этого решения избирательной комиссии было положено решение Вахитовского районного суда г. Казани¹⁵, принятое по итогам рассмотрения административного искового заявления прокуратуры г. Казани. В иске отмечалось, что «К. на протяжении длительного времени, предположительно с 2019 г., являлся лицом, причастным к деятельности организации «Ш.Н.». Суд признал связь К. с деятельностью этой организации. В качестве доказательств были приняты ссылки на интернет-ресурсы, которые подтверждали пропагандистскую деятельность К.

30 июля 2021 г. Избирательной комиссией Нижегородской области вынесено постановление об отказе Н. в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы РФ по одномандатному избирательному округу. Основанием отказа является отсутствие у кандидата пассивного избирательного права. Н. обратился с административным иском об отмене решения избирательной комиссии.

В обосновании решения административным ответчиком были приведены результаты проверки ГУ Министерства юстиции РФ по Нижегородской области. В соответствии с ними Н. был причастен к деятельности общественной организации, деятельность которой была признана экстремистской. В качестве доказательства приводилось несколько судебных решений о привлечении Н. к административной ответственности за организацию и проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, участие в несанкционированных митингах. Изучив обстоятельства дела, суд отказал в удовлетворении заявленных требований и оставил решение избирательной комиссии в силе¹⁶. Решение суда было поддержано и в вышестоящей инстанции¹⁷.

Ряд кандидатов, регистрация которых была отменена, обратились в Конституционный Суд РФ с жалобами об оспаривании конституционности положений избирательного законодательства. Им было отказано в принятии жалобы к рассмотрению¹⁸ в связи с тем, что, по мнению Суда, предусмотренное нормами ограничение пассивного избирательного права – по аналогии с запретом быть избранными, адресованным гражданам Российской Федерации, осужденным

¹⁵ Решение Вахитовского районного суда г. Казани от 13 августа 2021 г. // Дело А-6599/21 // <https://судебныерешения.рф/62022208> (дата обращения 1 апреля 2022 г.).

¹⁶ Решение Нижегородского областного суда от 6 августа 2021 г. 52ОС0000-01-2021-000578-80 // Дело № 3а-610/2021 // <https://zakony.online/doc/3a-6102021-reshenie-10dc2bb8-0418-4d71-a942-3f0cd2cfcc13> (дата обращения 3 апреля 2022 г.).

¹⁷ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2021 г. № 9-ИКФД21-1-А4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 1710-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлосберга Льва Марковича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.6 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также частями 8.1, 8.2 и 8.4 статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1723-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лузина Ивана Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.6 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан», а также частями 8.1, 8.2 и 8.4 статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации»» // Там же. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 2595-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Олега Олеговича на нарушение его конституционных прав частями 8.1–8.4 статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»» // Там же.

к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, носит конституционно-правовой характер: оно введено федеральным законодателем в качестве особого конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия выборных публичных должностей (и, следовательно, для возможности баллотироваться на соответствующих выборах), сопряженного с повышенными репутационными требованиями к носителям публичной (политической) власти, что обусловлено их прямым участием в принятии правовых актов (нормативных и индивидуальных) и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий.

Особое внимание Конституционный Суд РФ уделил раскрытию понятия «причастность к деятельности экстремистского общественного объединения». Она может выражаться в непосредственной реализации целей и (или) форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующее общественное объединение было признано экстремистским, и (или) выражении поддержки высказываниями, включая высказывания в сети Интернет, либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и (или) формам деятельности (в том числе отдельным мероприятиям) соответствующего объединения, в связи с которыми оно было признано экстремистским.

Подводя выводы, хочется отметить, принятие в июне 2021 г. поправок в Закон «Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан РФ», их применение еще раз подтверждает, что современное избирательное законодательство России в целом продолжает демонстрировать высокий уровень формализации норм и развивается вне логики включения «мягких» способов правового регулирования, этических и морально-нравственных ценностей в электоральный процесс [5, с. 27]. Императивный метод традиционно рассматривается как наиболее превалирующий и эффективен в регулировании избирательных отношений [3, с. 118].

Уже при рассмотрении поправок в парламенте они вызвали достаточно обширные дискуссии. В частности, И. Г. Шаблинский отмечал, что «впервые в новейшей российской истории законодатель предлагает ограничить пассивное избирательное право для неограниченного круга лиц... Понятие «причастный» дает широкий коридор для произвольных действий и оценок»¹⁹. А. А. Кондрашев увидел в нем «нарушение и международных конвенций, и Конституции РФ – принципа невозможности обратной силы закона (ст. 54), когда гражданин в течение трех лет со дня решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации не сможет быть избран в органы власти, при условии, что он состоял в штате или помогал работе организации в срок, начинающийся за год до судебного решения» [2, с. 20].

В литературе отмечается, что традиционным стало формулирование в российском избирательном законодательстве оснований отказа в регистрации с разной степенью определенности. Уровень определенности некоторых из них допускает различные толкования [13, с. 90]. К подобным можно отнести и положения, ограничивающие пассивное избирательное право на основании причастности к организациям, деятельность которых была признана экстремистской. Вполне возможно для дальнейшего уточнения реализации рассмотренного основания отказа в регистрации появляется необходимость все-таки более четкого формулирования связей с организацией, деятельность которой была признана экстремистской, установление которых может являться основанием отказа в регистрации в качестве кандидата. Также можно скорректировать законодательство с целью дать возможность избирательным комиссиям, судебным органам при разрешении подобных дел более широко применять собственное усмотрение. Такое допущение не только возможно, но и может быть признано полезным с точки зрения

¹⁹ Новые «лишенцы»: что не так с запретом «экстремистам» идти в Думу // <https://mhg.ru/novye-lishency-chto-ne-tak-s-zapretom-ekstremistam-idti-v-dumu> (дата обращения 4 апреля 2022 г.).

защиты прав и законных интересов невластных субъектов и обеспечения должного баланса публичных и индивидуальных интересов [4, с. 21].

Анализ судебных решений показывает, что несмотря на единый подход у правоприменителей по реализации положений избирательного законодательства, введенных Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ, судебную практику нельзя признать в полной мере обоснованной. Мы видим, что в ряде дел в качестве доказательств использовались официальные документы – судебные решения, вынесенные по иным делам. В других случаях судебные органы ограничивались материалами социальных сетей. С одной стороны, цифровизация общественной жизни, наличие аккаунтов в различных социальных сетях сделало возможным использовать их содержание в качестве доказательств на выборах по различной категории дел, особенно связанных с проведением предвыборной агитацией, подкупом избирателей²⁰. С другой стороны, когда речь идет о реализации одного из важнейших прав гражданина – пассивного избирательного права, использование ряда материалов социальных сетей не всегда является достаточным для обоснования судебного решения.

Список литературы

1. **Колюшин Е. И.** Актуальные проблемы избирательного права России. М.: Проспект, 2019. 224 с.
2. **Кондрашев А. А.** Тенденции конституционного развития России в контексте конституционной реформы 2020 года // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 11. С. 15–25.
3. **Турищева Н. Ю.** Императивность и диспозитивность избирательного процесса в контексте ценностного подхода реализации избирательных прав // Государство и право. 2021. № 10. С. 117–126.
4. **Шерстобоев О. Н.** Административное усмотрение в случае отмены административного акта // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 15–21.
5. **Эбзеев Б. С.** «Твердое» и «мягкое» право в конституционном правовом порядке России (новые смыслы в понимании источников права) // Государство и право. 2019. № 12. С. 26–38.

References

1. **Kolyushin E. I.** Actual problems of the electoral law in Russia. M.: Prospect., 2019. 224 p.
2. **Kondrashev A. A.** Trends in the constitutional development of Russia in the context of the constitutional reform of 2020 // Constitutional and municipal law. 2021. No. 11. P. 15–25.
3. **Turishcheva N. Yu.** Imperative and dispositive electoral process in the context of the value approach to the implementation of electoral rights // State and Law. 2021. No. 10. P. 117–126.
4. **Sherstoboev O. N.** Administrative discretion in case of cancellation of an administrative act // Administrative law and process. 2022. No. 1. P. 15–21.
5. **Ebzeev B. S.** “Hard” and “soft” law in the constitutional legal order of Russia (new meanings in understanding the sources of law) // State and Law. 2019. No. 12. P. 26–38.

Информация об авторе

Андрей Алексеевич Макарец, декан факультета государственного сектора Новосибирского государственного университета экономики и управления, кандидат юридических наук, доцент

²⁰ Решение суда Новосибирской области от 22 августа 2020 г. Дело № 2а-1334/2020 // Архив суда Новосибирской области; Решение Первомайского районного суда города Новосибирска от 14 августа 2020 г. Дело №02а-1234/2020 // <https://sudrf.ru/> (дата обращения 3 апреля 2022 г.).

Information about the Author

Andrey A. Makartsev, Dean of the Faculty of State Sector of the Novosibirsk State University of Economics and Management, PhD in Law, Associate Professor (Novosibirsk)

*Статья поступила в редакцию 03.02.2023;
одобрена после рецензирования 27.02.2023; принята к публикации 24.03.2023*

*The article was submitted 03.02.2023;
approved after reviewing 27.02.2023; accepted for publication 24.03.2023*