

Научная статья

УДК 349.2

DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-39-45

К вопросу об охране авторских прав в сети Интернет

Наталья Валерьевна Горина

Тюменский государственный университет

Тюмень, Россия

n.v.gorina@utmn.ru

Аннотация

Настоящее исследование посвящено рассмотрению вопросов охраны авторских прав в сети Интернет. Цифровые технологии позволяют использовать любое произведение без заключения договора о передаче исключительных прав автора. Проблемы российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности в сети Интернет связаны с отсутствием возможности установления автора произведения и несовершенством правового механизма свободного использования произведений. Научная новизна исследования заключается в обосновании возможности использования цифрового произведения без согласия автора, но по прошествии определенного срока. Научным результатом исследования послужило предложение о введении в действующее законодательство процедуры фиксации авторских материалов в сети Интернет с помощью получения специального кода доступа к оригиналу произведения, который будет служить эффективным механизмом защиты прав авторов произведений.

Ключевые слова

авторское право, сеть Интернет, охрана произведений, цифровые технологии, код доступа, плагиат, защита авторских прав

Для цитирования

Горина Н. В. К вопросу об охране авторских прав в сети Интернет // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 1. С. 39–45. DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-39-45

On the Issue of Copyright Protection on the Internet

Natalia V. Gorina

Tyumen State University
Tyumen, Russian Federation

n.v.gorina@utmn.ru

Abstract

This study is devoted to the consideration of certain aspects of the protection of copyrights on the Internet. Digital technologies make it possible to use any work without concluding an agreement on the transfer of the exclusive copyrights. The article notes that free use of works is a violation of personal non-property rights of authors' science, literature and art works. Russian legal problems of intellectual property on the Internet related to the impossibility of identifying some person as the author of the work and the absence of legal mechanism for free use of works. The scientific novelty of this study lies in substantiation of possibility of using a digital work without the consent of author, but after a certain period of time. The scientific result of the study serves the proposal to introduce the procedure for fixing copyright materials on the Internet into current legislation using for obtaining some special access code to original work, in order to serve as the effective mechanism for protecting copyright.

Keywords

copyright, Internet, protection of works, digital technologies, access code, plagiarism, copyright protection

© Горина Н. В., 2023

For citation

Gorina N. V. On the Issue of Copyright Protection on the Internet. *Juridical Science and Practice*, 2023, vol. 19, no. 1, pp. 39–45. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-1-39-45

В последние десятилетия отмечается активное использование обществом информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. По данным Российской ассоциации электронных коммуникаций, количество пользователей составляет 81,1 % населения Российской Федерации [1]. «Всемирная паутина» не имеет прямого отношения к интеллектуальной собственности, но, выступая в качестве движущей силы, формирует новые условия для совершенствования законодательства. В большинстве случаев именно с использованием электронных технологий происходит активное использование и предоставление доступа к произведениям науки, литературы и искусства (далее – произведение). Защита права интеллектуальной собственности в настоящее время переживает глобальные изменения, в связи с чем изменяется и ее парадигма. В законодательстве РФ происходит динамичная реформация, а в правоприменительной практике остается нерешенным вопрос определения наиболее эффективного способа защиты прав авторов произведений в сети Интернет.

Невероятная способность сети Интернет предоставлять необходимую информацию за считанные минуты, возможность передавать данные в любую точку Земного шара способствуют увеличению численности пользователей «всемирной паутины». Интернет благодаря таким признакам, как глобальность и интернациональность, не имеет границ. В реальной жизни одно государство отделено от другого соответствующими границами, а в сети Интернет границ в принципе не существует. Действующая в Российской Федерации нормативно-правовая база в отношении защиты интеллектуальной собственности в первую очередь направлена на условия реального, а не виртуального пространства. Однако в связи с несовершенством российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности возрастает и количество нарушений, совершаемых в сети Интернет.

Исключительное право предполагает, что автор произведения вправе использовать его по своему усмотрению любым способом, не противоречащим закону – разрешать и запрещать другим лицам возможность использовать свое произведение. Законодательство охраняет это право и запрещает иным лицам использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. В целом законодательное закрепление свободного использования произведений закреплено главой 70 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Ограничение исключительного права на произведение не должно противоречить обычному использованию произведений, а также ущемлять законные интересы правообладателей. Ст. 1270 ГК РФ содержит неисчерпывающий перечень способов использования произведения, подтверждая, что и иные, не упомянутые в законе способы, предполагают получение согласия правообладателя. В то же время отсутствие запрета не означает наличие согласия на использование данного объекта. Так, в ст. 1175 ГК РФ закреплена норма о свободном использовании произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями. С одной стороны, данная норма позволяет осуществлять оцифровку произведений, но только в закрепленных законом случаях. С другой же стороны, свободно использовать сервисы в Интернете, которые удовлетворяют личные потребности, не связанные с общественно полезными целями, можно только в ограничительном порядке. В то же время онлайн-сервисы если и не позволяют скопировать определенную информацию на своем сайте, то это не означает, что интересы потребителей не учитываются. Суть дела сводится к тому, что граждане могут использовать контент в рамках приложения, в котором он находится.

Пользователи Интернет могут осуществлять тиражирование и распространение информации за минимальные затраты, но основным условием является заранее полученное согла-

сие от автора или правообладателя на зарегистрированные объекты исключительного права. Данное условие не всегда соблюдается. Традиционно российское гражданское право выделяет несколько вариантов свободного использования произведений в сети Интернет. Так, ученый В. Л. Энтин классифицирует ограничения в рамках конституционного права, определяя первый способ как реализацию права на доступ к произведениям непосредственно для личного использования. Вторым, по его мнению, могут являться правоотношения по использованию произведений в целях просвещения, выражения творческой индивидуальности в научно-исследовательских целях [6, с. 25]. Для сравнения, Л. А. Новоселова предлагает принять за основу экономический аспект данных правоотношений и разделять произведения, за пользование которыми необходимо вознаграждение, а также за остальными произведениями, где вознаграждения не требуется [3, с. 271]. Одним словом, можно согласиться с мнениями ученых, но основным условием должно быть соблюдение действующего законодательства в отношении конкретного произведения.

Отдельного внимания заслуживают произведения с недоступным правообладателем. В Российской Федерации такие произведения разрешено использовать только в библиотечных учреждениях, но запрещено использовать в коммерческих целях, а равно и распространять в сети Интернет в цифровом виде.

Все вышеперечисленное нашло свое отражение и в науке. Отечественные цивилисты А. Е. Сегада и И. В. Кирова указывают, что «эффективные меры по защите информации, которая находится в электронном доступе на сегодняшний день в действительности, отсутствуют. Многие произведения в сети Интернет всё чаще находятся в открытом доступе и распространяются без указания автора и соблюдения норм, закрепленных в законодательстве» [4, с. 95].

В настоящее время любое аудио-, фото-, видео-, а также печатное произведение возможно преобразовать в компьютерный файл, т. е. может быть оцифровано. Проблема состоит в том, что нет легальной возможности оцифровки и продажи таких произведений в электронном виде, издатель не может заключить необходимую лицензию и даже заключить договор о переводе произведения. Заслуживает внимания позиция ученых, которые предлагают закрепить на законодательном уровне публикации научных и образовательных произведений, выпущенных более 10 лет назад, без разрешения автора [5, с. 75]. По нашему мнению, такие сроки могут быть сокращены до 3–5 лет. При первичной публикации своего произведения автор заключает договор о передаче исключительных прав с издательством, которое на тот момент является гарантом охраны авторских прав. Чаще всего по прошествии времени и размещении произведения в сети Интернет правообладателями могут быть уже иные лица, в том числе и операторы интернет-ресурсов и интернет-провайдеров. Решением данной проблемы видится законодательное закрепление получения пользователями с разрешения правообладателя специальных кодов доступа при первичном размещении своего произведения.

К наиболее охраняемым объектам авторского права относятся фотография или картина, которые являются результатом интеллектуальной творческой деятельности человека. Вследствие этого любое использование другим лицом данного материала допускается только лишь с разрешения того гражданина, чьим творческим трудом она создана. Под использованием в данном случае понимается копирование, распространение, переработка и ряд других действий без законного согласия автора. Обращаясь к судебной практике, отметим, что большинство споров касается нарушений прав авторов именно в отношении изображений¹. В то же время, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, сеть Интернет и другие информацион-

¹ О взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографические произведения. Решение от 29 июня 2022 г. по делу № А32-15681/2022 // sudact.ru/arbitral/doc/2wABGiDjviNB/ (дата обращения 4.02.2023).

но-телекоммуникационные сети не относятся к местам, открытым для свободного посещения². Отсюда следует, что размещение фотографии в сети Интернет не означает, что она была размещена в «свободном доступе».

Одним словом, проблемой защиты авторских прав является отсутствие легальной процедуры, которая позволит обеспечить возможность зафиксировать факт, время размещения электронных документов с авторскими материалами и другие реквизиты в сети Интернет. Помимо этого, требуется обеспечить целостность таких документов и защиту от несанкционированного изменения. Следовательно, комплекс таких действий позволит проводить аутентификацию и идентификацию документов, более того, решит проблему обеспечения доказательств в защиту авторских прав в сети Интернет.

При размещении автором своего произведения в сети Интернет он сохраняет на него все принадлежащие ему права. В соответствии с нормами гражданского законодательства, автору не требуется осуществлять дополнительных действий для подтверждения и начала действия авторского права. Вместе с тем законодатель определяет следующие способы подтверждения авторских прав:

1) свидетельство регистрации авторского права, полученное через Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент)³;

2) депонирование («процесс организованного хранения») с выдачей подтверждающего свидетельства. Рекомендуется проведение данной процедуры до публикации материала на WEB-сайте, что позволит избежать незаконного копирования и, следовательно, нарушения авторских прав на интеллектуальную собственность. В Российской Федерации подобную деятельность осуществляет Российское авторское общество⁴;

3) нотариальное удостоверение размещения текста, опубликованного в сети Интернет, с составлением соответствующего протокола⁵.

Регистрация права одним из вышеперечисленных способов является гарантом обеспечения прав. Авторы произведений, выкладывая в сеть Интернет результат творческой деятельности, в первую очередь, преследуют цель ознакомить пользователей со своим творчеством, но не для свободного использования предоставленных материалов другими пользователями. На наш взгляд, если автор не предусмотрел и прямо не указал о своем согласии на использование работы, то в таком случае считается, что разрешение отсутствует и копирование запрещено. В противном случае нарушается право автора на неприкосновенность произведения, и на основании ст. 1266 ГК РФ предусмотрена защита произведения от искажений. Соответствующее ограничение в теории подвергается сомнению в связи с проблемами практической реализации. С одной стороны, интерес потерпевших заключается не в том, чтобы наказать нарушителя за уже совершенное правонарушение, а в том, чтобы конкретному лицу были запрещены подобные действия в будущем. Помимо этого, возможно применение к такому лицу специальных санкций за невыполнение решения суда. С другой стороны, если объекты авторского права входят в наследственную массу, тогда норма, устанавливающая ограничение права на неприкосновенность произведения наследниками и правопреемниками, на наш взгляд,

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

³ Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.

⁴ «Всемирная конвенция об авторском праве» (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) // СП СССР. 1973. № 24. Ст. 139. «Бюллетень по авторскому праву». Том XXVIII. № 1. 1995. Том XXIX. № 1. 1996. Том XXX. № 1. 1997. Авторское право // Бюллетень UNESCO. Изъятия и ограничения авторского права в цифровой среде. 2003. № 1. Т. XXXVII. С. 77–90 («Статус Всемирной конвенции об авторском праве и дополнительных протоколов 1, 2, 3»). Документ вступил в силу для СССР 27.05.1973.

⁵ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» // ВСНД и ВС РФ. 11.02.1993. № 4462-1. (ред. от 28.12.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023).

требует доработки. Защита прав автора имеет важное значение для идентификации произведения, что в дальнейшем оказывает влияние на коммерческие моменты использования соответствующего труда благодаря популярности имени автора, особенности создания произведения и «почерка», присущего именно этому автору. Несомненно, личные неимущественные права являются такими же ценными для автора, но при защите авторских в сети Интернет первоначально будут подлежать законодательной защите нарушенные имущественные права.

В большинстве случаев защита прав на объекты интеллектуальной собственности, размещенные в сети Интернет, может осуществляться двумя способами: неюрисдикционным и юрисдикционным. Неюрисдикционная форма защиты представляет собой действия граждан либо организаций, осуществляемые без вмешательства со стороны государственных органов. Наиболее распространенной является самозащита (например, использование водяных знаков при размещении авторских материалов в сети Интернет).

В свою очередь, сущность юрисдикционной формы выражается в деятельности государственных органов, уполномоченных на осуществление защиты нарушенных либо оспариваемых авторских прав. Помимо этого, данная форма предусматривает два порядка защиты: общий (судебный) и специальный (административный), при котором подается жалоба в государственный орган в исключительных, предусмотренных в законе случаях. Что касается общего (судебного) порядка, средством защиты в данном случае является иск, а судебными органами выступают преимущественно арбитражные суды. Особого внимания заслуживают: специализированный суд – Суд по интеллектуальным правам, а также Международный коммерческий арбитражный суд, созданный в 2018 г. при Торгово-промышленной палате РФ. Отметим, что в компетенцию судов общей юрисдикции также входят полномочия по рассмотрению дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет.

В большинстве случаев основной проблемой судебной формы защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет выступает невозможность привлечения в качестве участника судебного разбирательства хостинг-провайдеров – лиц, выступающих в качестве операторов связи. Законодательно привлечение таких лиц закреплено не было, однако свою роль сыграла судебная практика. Суть многих рассмотренных дел состояла в решении вопроса о степени вины для привлечения к ответственности хостинг-провайдеров. Как известно, поставщики интернет-услуг не являются прямыми нарушителями авторских прав, но они обязаны полностью компенсировать ущерб, которые могли нанести пользователи правообладателю, независимо от того, какие лица причинили вред автору. Одним словом, судебные решения являются прямым доказательством того, что ответственность провайдера наступает в зависимости от наличия его вины в размещении информации, нарушающей права третьих лиц [2, с. 362].

Таким образом, наличие значительного количества обращений в суд является прямым доказательством влияния правоприменительной практики на отечественное законодательство. На наш взгляд, необходимо ввести дополнения в уже действующее законодательство, а именно в ст. 1253.1 п. 4 и изложить в следующей редакции: «К информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней».

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо подчеркнуть, что в настоящее время в современном российском законодательстве правовые положения, регулирующие авторские права в сети Интернет, носят разрозненный характер. Следовательно, предлагаем внести изменения в ГК РФ путем добавления новой главы: «Защита интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет». В этой связи представляется необходимым определить субъектов, которые участвуют в данных отношениях. Например, исследователь Ф. З. Джикаева считает, что к таким субъектам следует отнести правообладателей, пользователей сети Интернет, операторов интернет-ресурсов и интернет-провайдеров [1, с. 11]. На наш

взгляд, важно определить возможные причины нарушения авторских прав отдельных субъектов, а также закрепить на законодательном уровне необходимые меры для защиты нарушенного права. Более того, необходимо выработать специальную процедуру фиксации авторских материалов, первично размещаемых пользователем в сети Интернет, путем присвоения определенных паролей, которые будут доступны только для автора, но не для остальных пользователей.

Следует добавить, что преимущественным способом защиты авторских прав в сети Интернет является судебная защита. Однако исследователями в данной области предлагаются различные технические и юридические способы защиты интеллектуальной собственности, среди которых особое внимание уделяется получению пользователями специальных кодов доступа к оригиналу произведения с разрешения правообладателя. По нашему мнению, государственная регистрация прав является наиболее эффективной.

В заключение хотелось бы отметить, что поскольку Интернет является глобальной сетью, то и законодательство, его регулирующее, на наш взгляд, должно быть тоже глобальным. Вместе с тем принять общий акт на данном этапе не представляется реальным ввиду ряда объективных и субъективных причин, но выход из ситуации видится в актуализации действующего гражданского законодательства сообразно динамичному развитию информационных технологий: это внедрение новых, нетрадиционных способов эффективной защиты интеллектуальной собственности в информационной среде. Современное российское законодательство в части авторских прав в сети Интернет нуждается в совершенствовании, сложившаяся судебная практика – в выработке единообразия, поскольку отсутствие четкого, единого подхода к решению проблем, связанных с посягательством на интеллектуальную собственность в сети Интернет, повлечет лишь усугубление сложившейся непростой законодательной ситуации. Усовершенствование законодательства и устранение уже существующих пробелов будут способствовать минимизации незаконных посягательств на объекты интеллектуальной собственности со стороны пользователей сети Интернет. Защита прав и законных интересов граждан, организаций и государства в незначительной степени будет зависеть от правопонимания и правосознания в этой сфере, организации совместной работы законодателей, правоприменителей и правообладателей.

Список литературы

1. **Джикаева Ф. З.** Защита прав интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вопросы экономики и права. 2019. № 4(130). С. 11–13.
2. **Кузина Н. В.** Информационная безопасность в условиях пандемии: методы стабилизации состояния социума в электронных СМИ и Интернете // Бюллетень науки и практики. Т. 6. №9, 2020. С. 357–395.
3. **Новоселова Л. А.** Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017.
4. **Сегеда Е. А., Кирова И. В.** Современные проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. №1–2. С. 94–100.
5. **Щербак Н. В.** Право интеллектуальной собственности. Общее учение. Авторское право и смежные права. М.: Юрайт, 2019.
6. **Энтин В. Л.** Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017.

References

7. **Dzhikaeva F. Z.** Protection of intellectual property rights on the Internet // Questions of Economics and Law. 2019. No. 4(130). P. 11–13.

8. **Kuzina N. V.** Information security in a pandemic: methods of stabilizing the state of society in the electronic media and the Internet // Bulletin of science and practice. 2020. Vol. 6, no. 9. P. 357–395.
9. **Novoselova L. A.** Intellectual property law. Vol. 1. General provisions / Ed. L. A. Novoselova. M.: Statut, 2017.
10. **Segeda E. A., Kirova I. V.** Modern problems of protection of intellectual property rights in Russia // Economics and business: theory and practice. 2021. No. 1–2. P. 94–100.
11. **Shcherbak N. V.** Intellectual property rights. General teaching. Copyright and related rights. M.: Yurayt, 2019.
12. **Entin V. L.** Copyright in virtual reality (new opportunities and challenges of the digital age). M.: Statute, 2017.

Информация об авторе

Наталья Валерьевна Горина, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Information about the Author

Natalia V. Gorina, PhD in Law, Assistant Professor at the Department of Civil Law Disciplines, Institute of State and Law, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation)

*Статья поступила в редакцию 06.02.2023;
одобрена после рецензирования 09.03.2023; принята к публикации 24.03.2023*

*The article was submitted 06.02.2023;
approved after reviewing 09.03.2023; accepted for publication 24.03.2023*