

Научная статья

УДК 347.91

DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-64-74

**Независимая экспертиза, организованная уполномоченным  
по правам потребителей финансовых услуг:  
процессуальные проблемы и место в системе доказательств  
в гражданском процессе**

**Александр Александрович Рябков**

Новосибирский государственный университет экономики и управления  
Новосибирск, Россия

alexandrryabkov@mail.ru

*Аннотация*

В настоящем исследовании рассматриваются процессуальные проблемы, связанные с проведением независимой экспертизы, организуемой уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг. Делается вывод о существенных различиях данной экспертизы с судебной экспертизой. Обосновывается, что экспертиза, организованная уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, в судебном процессе относится к письменным доказательствам и в то же время приводит к повышенному стандарту обоснования для назначения судебной экспертизы. Кроме того, в рамках статьи разработаны и предложены меры, направленные на более подробную регламентацию процесса проведения независимой экспертизы, организованной уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, которые должны повысить уровень объективности и защиты прав потребителей финансовых услуг.

*Ключевые слова*

независимая экспертиза, судебная экспертиза, финансовый уполномоченный, защита прав потребителей, споры с финансовыми организациями, досудебный порядок урегулирования споров.

*Для цитирования*

Рябков А. А. Независимая экспертиза, организованная уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг: процессуальные проблемы и место в системе доказательств в гражданском процессе // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 2. С. 64–74. DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-64-74

**Independent Expertise Organized by the Ombudsman for the Rights  
of Consumers of Financial Services: Procedural Problems and Place  
in the System of Evidence in Civil Proceedings**

**Alexander A. Ryabkov**

Novosibirsk State University of Economics and Management  
Novosibirsk, Russian Federation

alexandrryabkov@mail.ru

*Abstract*

The present research deals with the procedural problems connected with the independent expertise, organized by the Financial services consumer rights ombudsman, the conclusion about the significant differences of this expertise from the judicial expertise, the conclusion that the expertise organized by the Financial services consumer rights ombudsman in the judicial process refers to the written evidence, and at the same time leads to an increased standard of justification

© Рябков А. А., 2023

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 2  
Juridical Science and Practice, 2023, vol. 19, no. 2

for the appointment of judicial expertise. Within the framework of the article the author proposed measures aimed at detailed regulation of the process of independent expertise, organized by the ombudsman for the rights of consumers of financial services, which would increase the level of objectivity and protection of the rights of consumers of financial services.

#### Keywords

independent expertise, forensic expertise, financial ombudsman, consumer protection, disputes with financial institutions, pre-trial dispute settlement procedure

#### For citation

Ryabkov A. A. Independent Expertise Organized by the Ombudsman for the Rights of Consumers of Financial Services: Procedural Problems and Place in the System of Evidence in Civil Proceedings. *Juridical Science and Practice*, 2023, vol. 19, no. 2, pp. 64–74. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-64-74

С принятием Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»<sup>1</sup> (далее – Закон «О финансовом уполномоченном») в России появился институт Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный). Институт финансового уполномоченного был позаимствован из зарубежных правовых порядков, например, такой институт существует в Великобритании, Польше, Ирландии, Казахстане и Армении [13]. Целью финансового уполномоченного, в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона «О финансовом уполномоченном», является рассмотрение обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги. Таким образом, финансовый уполномоченный, не являясь судебным органом, де-факто призван разрешать гражданские споры между потребителями финансовых услуг и соответствующими финансовыми организациями. Неслучайно В. В. Климов подчеркивает квазисудебную природу финансового уполномоченного [7]. Не является финансовый уполномоченный и государственным органом, здесь наиболее точной является формулировка А. Г. Гузнова и Т. Э. Рождественской: «Финансовый уполномоченный не является органом государственной власти и сохраняет статус института гражданского общества, признанного государством на уровне федерального закона и обладающего отдельными функциями органа государственной власти, прежде всего – функцией разрешения спора между конфликтующими сторонами» [13].

Частью 10 статьи 15 Закона «О финансовом уполномоченном» предусмотрена возможность проведения независимой экспертизы. Например, в соответствии со статьей 15 Закона «О финансовом уполномоченном», требования потребителя финансовых услуг, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>2</sup>, подлежат рассмотрению финансовым уполномоченным. Очевидно, что для верного и объективного рассмотрения споров, связанных с размером страхового возмещения при повреждении транспортных средств, часто необходима независимая экспертиза.

В ходе рассмотрения заявления потребителя финансовых услуг финансовый уполномоченный собирает необходимые документы, организует независимую экспертизу, делает соответствующие правовые выводы. Отсюда встает вопрос, какой статус у этих доказательств

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 № 123-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018 г. № 24. Ст. 3390 с изм. и допол. в ред. от 24.06.2023.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 24.04.2002 № 40-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 18. Ст. 1720 с изм. и допол. в ред. от 28.12.2022.

при последующем рассмотрении спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией в суде?

Если говорить о пояснениях и документах, представляемых финансовым уполномоченным, здесь ответ очевиден: если решение финансового уполномоченного обжалует финансовая организация, то материалы дела передаются в суд и приобщаются уже к судебному делу. Если исковое заявление подает потребитель финансовых услуг, он может все ранее представленные документы еще раз представить в рамках судебного разбирательства. Намного сложнее с вопросом об оценке независимого экспертного заключения, которое было получено финансовым уполномоченным.

Верховный суд Российской Федерации в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденных Президиумом Верховного суда 18.03.2020, высказал позицию о том, что в случае проведения независимой экспертизы финансовым уполномоченным вопрос о назначении судебной экспертизы разрешается с учетом статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) – о назначении дополнительной или повторной экспертизы<sup>3</sup>.

Между тем встает вопрос, насколько правильно ставить знак равенства между экспертизой, проведенной при рассмотрении заявления финансовым уполномоченным и судебной экспертизой.

Здесь целесообразно обратиться к вопросу о понятии судебной экспертизы и ее соотношения с иными доказательствами по делу. Структуру судебных доказательств М. К. Треушников выводил из двух взаимосвязанных элементов: сведений о фактах (содержание доказательства), средства доказывания (процессуальная форма доказательства) [4]. Иначе говоря, доказательство должно не только содержать информацию об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, но и обладать соответствующей формой. По признаку источника, доказательства подразделяются на личные и производные. Заключение эксперта, наряду с показаниями свидетелей, объяснениями третьих лиц, относятся к личным доказательствам [3. С. 180]. При этом существует точка зрения С. В. Курьлева, который относил заключение эксперта к смешанным доказательствам, поскольку информация о фактах в заключении получается из двух источников: личного и вещественного. В ходе экспертизы эксперт, исследуя предмет, аккумулируя в заключении полученные сведения, сам становится источником личного доказательства – заключения эксперта [8. С. 175].

Заключение эксперта, полученное в рамках рассмотрения гражданского дела, в соответствии со статьей 55 ГПК РФ является отдельным видом доказательства, наряду с показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами, аудио- и видеозаписями<sup>4</sup>. Само понятие судебной экспертизы дано в статье 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, согласно которой судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки,

<sup>3</sup> Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Утверждены Президиумом Верховного суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/28812/?ysclid=lhlx993pfy693598973> (дата обращения: 11.05.2023).

<sup>4</sup> Федеральный закон «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 46. Ст. 4532 с изм. и допол. в ред. от 27.01.2023.

техники, искусства или ремесла<sup>5</sup>. И. В. Заболоцкая отмечала: «Заключение эксперта – самостоятельное доказательство, с помощью которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела» [5], в свою очередь О. В. Чельшева выделяла такую особенность судебной экспертизы, как «получение фактических данных на основе научной оценки и дальнейшей интерпретации результатов исследования» [10. С. 5].

Как было выше указано, элементом структуры судебного доказательства является процессуальная форма, в этой связи заключение эксперта не является исключением. И. В. Юдин справедливо отмечал, что невозможно провести судебную экспертизу вне соответствующего процесса [16], аналогичное мнение высказывал и А. А. Мохов, который указывал, что невозможно получить судебное заключение эксперта за пределами судебного процесса [9]. Отличное мнение высказывал С. А. Воронин, предлагавший уравнивать все экспертизы, проведенные как в процессуальном, так и во внепроцессуальном порядке, обосновывая это тем, что учитываться должно наличие соответствующей квалификации эксперта, а не статус субъекта, по поручению которого эта экспертиза была проведена [2]. Между тем, процессуальный порядок, установленный для судебных экспертиз и предусматривающий, в частности, право на заявление отвода эксперту, призван обеспечить беспристрастность и независимость эксперта, прозрачность процесса проведения и формулирования выводов экспертного заключения для всех сторон спора. Внепроцессуальная экспертиза, проведенная по инициативе одной из сторон, не обладает такими достоинствами, в связи с чем нельзя согласиться с предложением об отождествлении судебной экспертизы с остальными, внепроцессуальными экспертизами. В. Я. Рихтерман, В. И. Родионов прямо указывали, что именно строго установленная процессуальная форма отличает судебную экспертизу от внесудебных заключений, консультаций специалистов, нотариальных экспертиз и т. п. [12].

При этом нельзя не отметить позицию Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, который в Постановлении от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» занял правовую позицию о том, что судебная экспертиза, проведенная в рамках рассмотрения иного дела, внесудебная экспертиза не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу, они признаются иными доказательствами<sup>6</sup>. Представляется, что данный вывод справедлив и для рассмотрения дел в судах общей юрисдикции.

Необходимо отметить, что ГПК РФ в статье 86 устанавливает, что заключение эксперта не имеет для суда обязательной силы и оценивается судом как обычное доказательство, несогласие суда с результатами заключения эксперта должно быть мотивировано. Неслучайно М. К. Треушников отмечал, что заключение эксперта не имеет особого доказательственного значения [4]. Здесь законодатель продолжил советскую традицию, исключив концепцию обязательной силы экспертного заключения [9]. Это контрастирует с позициями дореволюционных юристов, например, Л. Е. Владимирова, который отмечал: «Суд самостоятелен в выборе экспертов. Но раз последние выбраны, судья следует за ними, как слепой за поводырем» [15. С. 400].

Полагаю, что позиция, позволяющая суду дать оценку выводам эксперта и не согласиться с ними, является оправданной, не исключены случаи, когда эксперт может по неосторожности или намеренно исказить результаты исследования таким образом, что это будет ясно и лицу,

<sup>5</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001 г. № 23. Ст. 2291 с изм. и допол. в ред. от 01.07.2021.

<sup>6</sup> Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/?yclid=lihj6ioy57605993702](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/?yclid=lihj6ioy57605993702) (дата обращения: 01.06.2023).

не обладающему специальными познаниями, и в таких случаях суд обязан использовать свое право на несогласие с результатами заключения. Таким образом, судебная экспертиза и составленное по итогам ее проведения заключение эксперта должны строго соответствовать процессуальной форме, правилам процессуального законодательства, в то же время заключение эксперта является обычным доказательством, подлежащим оценке судом наряду с вещественными доказательствами, пояснениями сторон и иными доказательствами. Законодатель возлагает на суд обязанность по оценке экспертного заключения, полученного в рамках судебной экспертизы, не давая возможности «слепо» принимать его результаты. Очевидно, что если процессуальное законодательство требует от судьи полноценной оценки результатов судебной экспертизы, то тем более такой оценке, даже более тщательной, подлежат и выводы заключения независимой экспертизы, организованной финансовым уполномоченным. Именно процессуальная форма назначения и проведения отличает судебную экспертизу от иных экспертиз, в том числе и независимой экспертизы, организованной финансовым уполномоченным.

Конституционный суд Российской Федерации сформулировал позицию о том, что экспертиза, проведенная финансовым уполномоченным, не может подменять судебную экспертизу. Конституционный суд Российской Федерации указал, что учитывая, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора лицом по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, Федеральным законом (определения Конституционного суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года №555-О-О, от 26 января 2017 года №141-О, от 25 июня 2019 года №1571-О и др.), федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий вправе установить случаи обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Однако данный способ урегулирования споров не подменяет собой судебный порядок их разрешения (определения Конституционного суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года №2570-О и от 19 декабря 2019 года №3566-О).

В Определении от 08.11.2022 №20-КГ22-13-К5<sup>7</sup> Верховный суд Российской Федерации также отменил кассационное определение по причине неверных выводов о необоснованности назначения судебной экспертизы, при наличии независимой экспертизы, проведенной финансовым уполномоченным. Данное Определение примечательно также тем, что Верховный суд Российской Федерации указал на то, что экспертное заключение, составленное по поручению финансового уполномоченного, не является экспертным заключением в смысле статьи 86 ГПК РФ, а является письменным доказательством, в связи с чем, проведенная судом первой инстанции экспертиза являться повторной или дополнительной не может.

При этом Верховный суд Российской Федерации в своей практике активно препятствует формальному правовому подходу. Например, в Определении от 13.09.2022 №22-КГ22-5-К5<sup>8</sup> Верховный суд Российской Федерации отменил кассационное определение в связи с тем, что кассационная инстанция посчитала проведение судебных экспертиз при наличии независимой экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, необоснованными. Верховный суд Российской Федерации прямо указал на обязанность суда при наличии противоречий организовать судебную экспертизу.

Таким образом, экспертное заключение, составленное по поручению финансового уполномоченного, относится к письменным доказательствам. Однако наличие такого заключения

<sup>7</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации №20-КГ22-13-К5 от 08.11.2022 // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2186586](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186586) (дата обращения: 02.05.2023).

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации №22-КГ22-5-К5 от 13.09.2022 // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2163502](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2163502) (дата обращения: 04.05.2023).

устанавливает повышенные условия для назначения судебной экспертизы – это недостаточная ясность или неполнота, сомнения в правильности или обоснованности выводов независимой экспертизы, организованной финансовым уполномоченным. Кроме того, при назначении судебной экспертизы суд обязан указать мотивы несогласия с экспертным заключением, полученным по результатам независимой экспертизы, проведенной при рассмотрении заявления финансовым уполномоченным. При этом следует воздержаться от отождествления экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, с экспертизой, проведенной в досудебном порядке по инициативе одной из сторон. Досудебная экспертиза, проведенная по инициативе одной из сторон, не связывает суд правилами статьи 87 ГПК РФ.

Немаловажным недостатком независимой экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, по сравнению с судебной экспертизой, является фактическая невозможность ознакомления до вынесения итогового процессуального документа. Закон «О финансовом уполномоченном» не предусматривает возможность ознакомления сторон с процессуальными документами, таким образом, потребитель финансовых услуг или финансовая организация лишены возможности изучить заключение эксперта и представить свои возражения. Было бы обоснованным ввести правило о направлении финансовым уполномоченным заключения эксперта с предоставлением возможности в течение 3 дней с момента получения стороной экспертного заключения представить возражения при их наличии. Данные возражения могут содействовать финансовому уполномоченному в принятии объективного и законного решения.

Срок рассмотрения заявления потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным составляет по общему правилу 15 рабочих дней; срок приостановления рассмотрения для проведения независимой экспертизы составляет 10 рабочих дней. В свою очередь, срок проведения судебной экспертизы не ограничен такими жесткими рамками. Может ли установленный срок проведения экспертизы при рассмотрении заявления финансовым уполномоченным негативно сказаться на итогах экспертизы, ее полноте и объективности? Также следует учитывать, что в рамках проведения судебной экспертизы, в порядке, например, статьи 171 ГПК РФ, эксперту разъясняются права и обязанности, также эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Данная мера направлена на обеспечение дополнительной гарантии того, что заключение эксперта будет объективным и полным. Однако при проведении независимой экспертизы в рамках рассмотрения заявления финансовым уполномоченным аналогичная процедура отсутствует, хотя, на наш взгляд, такая подписка эксперта могла бы быть взята для приобщения к решению финансового уполномоченного в случае, если решение было основано на выводах независимой экспертизы.

В то же время нельзя не согласиться с О. А. Егоровой, которая справедливо отмечала, что такой подход Верховного суда Российской Федерации минимизирует необходимость проведения повторной, дополнительной экспертизы судом, что экономит процессуальное время и средства сторон [6]. Следует учитывать, что суд не лишен права вызвать для дачи разъяснений эксперта, проводившего независимую экспертизу при рассмотрении заявления финансовым уполномоченным.

Следует учитывать, что в отличие от судебной экспертизы в рамках независимой экспертизы, проводимой по поручению финансового уполномоченного, ни финансовая организация, ни потребитель финансовых услуг не имеют возможности заявить отвод экспертной организации. Безусловно, финансовый уполномоченный осуществляет проверку на предмет конфликта интересов экспертной организации со сторонами, однако заинтересованность экспертной организации со сторонами спора может быть выражена косвенным образом, о котором могут знать как раз лишь стороны. Например, о наличии свойства между руководителем финансовой организации или потребителем финансовых услуг с экспертом или руководителем экспертной организации, проводящей независимую экспертизу. При рассмотрении спора в суде стороны могут заявить такому эксперту отвод. Полагаем, что в данном случае имеет смысл введения

правила об информировании финансовым уполномоченным потребителя финансовых услуг и финансовой организации о выборе экспертной организации. В течение трех рабочих дней с момента получения информации стороны вправе представить финансовому уполномоченному свои возражения относительно кандидатуры эксперта.

Следующий вопрос о сроках приостановки рассмотрения спора финансовым уполномоченным в связи с проведением экспертизы. Выше уже отмечались сомнения целесообразности установления жестко императивного срока на проведение экспертизы. Да, с одной стороны, это не дает затянуть процесс рассмотрения финансовым уполномоченным спора, поскольку именно быстрое и оперативное рассмотрение и является отличительной особенностью финансового уполномоченного по сравнению с судом. Кроме того, средний срок рассмотрения обращений и принятия решения финансовыми уполномоченными с учетом сроков приостановления рассмотрения спора для проведения независимой экспертизы составляет 16 рабочих дней [14]. Тем не менее, полагаю, что в определении срока требуется гибкость. Потребитель финансовых услуг по истечении 15 рабочих дней и 10 рабочих дней приостановки рассмотрения в связи с проведением экспертизы получает право на обращение в суд в соответствии со статьей 25 Закона «О финансовом уполномоченном». Однако представим ситуацию, когда сроки рассмотрения обращения финансовым уполномоченным истекли из-за долгого проведения независимой экспертизы, однако для окончания независимой экспертизы требуется 1–2 дня, и потребитель финансовых услуг, вместо того чтобы дождаться результатов экспертизы, обращается в суд. В суде будет проводиться уже судебная экспертиза, которая тоже займет часть процессуального времени и приведет к затягиванию сроков защиты прав потребителя финансовых услуг. Очевидно, что потребителю финансовых услуг в такой ситуации было бы выгоднее уже дождаться результатов независимой экспертизы, чем проводить ее заново в суде. В связи с этим считаю, что имеет смысл позволить финансовому уполномоченному при рассмотрении спора неоднократно приостанавливать на 10 рабочих дней срок рассмотрения заявления при отсутствии возражений потребителя финансовых услуг. Единственным основанием для приостановления срока рассмотрения так и должно остаться проведение независимой экспертизы. На практике это выглядело бы следующим образом: например, финансовый уполномоченный для выяснения юридически значимых обстоятельств назначил независимую экспертизу и приостановил срок рассмотрения. За два дня до окончания приостановления срока финансовый уполномоченный направляет потребителю финансовых услуг уведомление о том, что в случае если экспертное заключение по истечении 10-дневного срока приостановления рассмотрения не поступит в распоряжение финансового уполномоченного, то финансовый уполномоченный повторно приостановит производство на 10-дневный срок. В случае несогласия потребителя финансовых услуг с таким приостановлением, он вправе заявить возражение. В случае поступления возражения потребителя финансовых услуг финансовый уполномоченный лишается права на повторное приостановление производства.

Затронув тему срока проведения независимой экспертизы, проведенной по поручению финансового уполномоченного, стоит акцентировать внимание на отсутствие процессуальных «рычагов» воздействия на эксперта, необоснованно затягивающего срок проведения экспертизы. ГПК РФ в статье 85 устанавливает возможность наложения судебного штрафа на руководителя экспертного учреждения или виновного в нарушении срока направления заключения экспертизы. Закон «О финансовом уполномоченном» не содержит подобных норм, что является риском допущения злоупотреблений со стороны экспертов.

Необходимо также указать, что в отличие от судебной экспертизы, в отношении экспертизы, организуемой финансовым уполномоченным, стороны лишены возможности заявить свои возражения. М. А. Наумов справедливо отмечает: «Финансовый уполномоченный, пользуясь предоставленной ему дискрецией, практически всегда игнорирует экспертное исследование, организованное самим потребителем, и назначает свою экспертизу» [11].

Вышеперечисленные проблемы независимой экспертизы, проводимой по поручению финансового уполномоченного, обусловлены недостаточной законодательной регламентацией его деятельности.

К. Ю. Молодыко отмечал, что деятельность финансового уполномоченного является гражданско-процессуальной, поскольку он разрешает обычные гражданские споры, решения финансового уполномоченного подлежат исполнению Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации в том же порядке, что и решения судов, в связи с чем возникает необходимость дополнения ГПК РФ специальной главой, которая бы регулировала «квазигосударственный процесс при финансовом омбудсмене» [1]. В то же время для предоставления практической возможности предоставления возражений на выводы независимой экспертизы необходимо обеспечить возможность ознакомления с ее результатами до вынесения финансовым уполномоченным итогового процессуального документа.

Таким образом, экспертное заключение, составленное по поручению финансового уполномоченного, в системе доказательств гражданского процесса является особым письменным доказательством. Его нельзя отождествлять с судебной экспертизой, поскольку последняя проводится в строгой процессуальной форме. Особенностью экспертного заключения, составленного по поручению финансового уполномоченного, является то, что оно устанавливает повышенные требования к основаниям назначения в дальнейшем судебной экспертизы – она может быть назначена только при наличии обстоятельств, указанных в статье 87 ГПК РФ. Это говорит о повышенном стандарте обоснования для назначения судебной экспертизы по делам, где ранее была проведена независимая экспертиза финансовым уполномоченным.

Способствовать объективности, обеспечению возможности защиты своих прав сторонами в ходе рассмотрения заявления финансовым уполномоченным при проведении независимой экспертизы могли бы:

- введение подписки эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения в рамках независимой экспертизы, которая бы приобщалась финансовым уполномоченным к материалам дела;
- правило об информировании финансовым уполномоченным потребителя финансовых услуг и финансовой организации о выборе экспертной организации для возможности получения мотивированных возражений от сторон в течение трех рабочих дней с даты информирования;
- правило о направлении финансовым уполномоченным заключения эксперта с предоставлением возможности в течение трех дней с момента получения стороной экспертного заключения представить возражения при их наличии;
- предоставление финансовому уполномоченному права при рассмотрении спора неоднократно приостанавливать на 10 рабочих дней срок рассмотрения заявления при отсутствии возражений потребителя финансовых услуг.

### Список литературы

1. **Molodyko K.** Russian Compulsory Financial Ombudsman And Civil Procedure // Russian Law Journal. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russian-compulsory-financial-ombudsman-and-civil-procedure> (дата обращения: 22.05.2023).
2. **Воронин С. А.** Судебные и внесудебные экспертизы // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-i-vnesudebnye-ekspertizy> (дата обращения: 04.06.2023).
3. Гражданский процесс / Под общ. ред. проф. К. С. Юдельсона. М.: Юрид. лит. 1972. 439 с.
4. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014 URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/treushnikov\\_mk\\_grazhdanskij\\_process\\_uchebnik/?ysclid=lihfve92mk78715428](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/treushnikov_mk_grazhdanskij_process_uchebnik/?ysclid=lihfve92mk78715428) (дата обращения: 29.05.2023).
5. **Заболоцкая И. В.** Экспертиза в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 9 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://online11.consultant.ru/>

- cgi/online.cgi?req=doc&ts=5f0NJgTCI2QqpBjN1&cacheid=9AAAC11C9C63CB6B73D37BE C9DAE1E72&mode=splus&rnd=tyHPOQ&base=CJI&n=57379#AL1NJgTeyFTDWXkn (дата обращения: 03.06.2023).
6. **Егорова О. А.** К вопросу о «необходимых» доказательствах при рассмотрении требований о взыскании страхового возмещения по договорам автострахования // Юридические исследования. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimyh-dokazatelstvah-pri-rassmotrenii-trebovaniy-o-vzyskanii-strahovogo-vozmescheniya-podogovoram-avtostrahovaniya> (дата обращения: 16.05.2023).
  7. **Климов В. В.** Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. №4 (149). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-instituta-finansovogo-upolnomochennogo-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 15.05.2023).
  8. **Курылев С. В.** Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969. 203 с.
  9. **Мохов А. А.** Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5f0NJgTCI2QqpBjN1&cacheid=14AE5E22C47348A7B2619EBE2A06E100&mode=splus&rnd=tyHPOQ&base=CJI&n=5051#8k6NJgT0EJb7PbWn1> (дата обращения: 03.06.2023).
  10. Назначение и производство судебных экспертиз: Учебн. пособ. / О. В. Чельшева. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. 71 с.
  11. **Наумов М. А.** Некоторые проблемы применения закона о финансовом уполномоченном в процессе защиты гражданских прав // Цивилист. 2023. №1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=q4E10fTgXHzGLhSE2&cacheid=3E575BB61BAE411ADAB86D46CA4059D9&mode=splus&rnd=tfqIEQ&base=CJI&n=146980#LGL10fTbgUZHWRBV> (дата обращения: 14.05.2023).
  12. **Рихтерман В. Я., Родионов В. И.** Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. 2019. № 10 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=ivdiJgTAYC2dK8RC1&cacheid=697438781977B5D838D6C9DCACD994EF&mode=splus&rnd=8f31Qw&base=CJI&n=126966#HZriJgTTLEQu7nK6> (дата обращения: 04.06.2023).
  13. **Рождественская Т. Э., Гузнов А. Г.** Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №10 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-finansovogo-upolnomochennogo> (дата обращения: 22.05.2023).
  14. Три года на защите прав потребителей // Вестник Службы финансового уполномоченного. № 3(06). 2022 URL: [https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/247/FIN\\_FV-03-2022.pdf](https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/247/FIN_FV-03-2022.pdf) (дата обращения: 17.05.2023).
  15. Учение об уголовных доказательствах: Части: общ. и особен. / Л. Е. Владимиров, засл. проф., присяж. пов. окр. Моск. судеб. палаты. 3-е изд., изм. и законч. Санкт-Петербург: кн. маг. «Законоведение», 1910. XXXVIII, [2], 400 с.
  16. **Юдин И. В.** К вопросу о понятии судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 04.06.2023).

## References

1. **Molodyko K.** Russian Compulsory Financial Ombudsman And Civil Procedure [Online] // Russian Law Journal. 2021. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russian-compulsory-financial-ombudsman-and-civil-procedure> (accessed on: 22.05.2023);
2. **Voronin S. A.** Judicial and Extrajudicial Expertise // Problems of Economics and Legal Practice. 2016. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-i-vnesudebnye-ekspertizy> (accessed on: 04.06.2023).
3. Civil process / Ed. K. S. Yudelson. Moscow : Jurid. lit., 1972. 439 p.
4. Civil Procedure: Textbook (5th edition, revised and supplemented) [Online] / Ed. M. K. Treushnikov. M.: Statut, 2014 URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/treushnikov\\_mk\\_grazhdanskij\\_process\\_uchebnik/?ysclid=lihfve92mk78715428](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/treushnikov_mk_grazhdanskij_process_uchebnik/?ysclid=lihfve92mk78715428) (accessed on: 29.05.2023).
5. **Zabolotskaya I. V.** Expertise in arbitration process [Online] // «Arbitration and Civil Process». 2011. No. 9 URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5f0NJgTCI2QqpBjN1&cacheid=9AAAC11C9C63CB6B73D37BEC9DAE1E72&mode=splus&rnd=tyHPOQ&base=CJI&n=57379#AL1NJgTeyFTDWXkn> (accessed on: 03.06.2023).
6. **Egorova O. A.** To a question on «necessary» evidences at consideration of claims for recovery of insurance compensation under contracts of motor insurance [Online] // Juridical researches. 2020. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimyh-dokazatelstvah-pri-rassmotrenii-trebovaniy-o-vzyskanii-strahovogo-vozmescheniya-po-dogovoram-avtostrahovaniya> (accessed on: 16.05.2023).
7. **Klimov V. V.** Legal nature of the institute of financial commissioner in the Russian Federation [Online] // Actual problems of Russian law. 2023. No. 4(149). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-instituta-finansovogo-upolnomochennogo-v-rossiyskoy-federatsii> (accessed on: 15.05.2023).
8. **Kurylev S. V.** Bases of the theory of proof in the Soviet justice. - Minsk: Publishing House of the Belarusian State University, 1969. – 203 c.
9. **Mokhov A. A.** Specificity of the expert conclusion as judicial proof [Online] // “Arbitration and Civil Process”. 2003. No. 9 Access from the «ConsultantPlus» URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5f0NJgTCI2QqpBjN1&cacheid=14AE5E22C47348A7B2619EBE2A06E100&mode=splus&rnd=tyHPOQ&base=CJI&n=5051#8k6NJgT0EJb7PbWn1> (access date: 03.06.2023).
10. **Chelysheva O. V.** Appointment and production of forensic examinations: a training manual. St. Petersburg: St. Petersburg Legal Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General’s Office of the Russian Federation, 2010. 71 p.
11. **Naumov M. A.** Some problems of application of the law on the financial commissioner in the process of protection of civil rights [Online] // Civilist. 2023. No. 1. Access from the «ConsultantPlus» URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=q4E10fTgXHzGLhSE2&cacheid=3E575BB61BAE411ADAB86D46CA4059D9&mode=splus&rnd=tfqIEQ&base=CJI&n=146980#LGL10fTbgUZHWRBV> (accessed on: 14.05.2023).
12. **Rikhterman V. Y., Rodionov V. I.** Evidentiary value of forensic expertise in arbitration proceedings. Legal aspects of evaluation of the expert’s conclusion and the possibility of its critical perception [Online] // “Law”. 2019. No. 10. URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=ivdiJgTAYC2dK8RC1&cacheid=697438781977B5D838D6C9DCACD994EF&mode=splus&rnd=8f31Qw&base=CJI&n=126966#HZriJgTTLEQu7nK6> (accessed on: 04.06.2023).
13. **Rozhdestvenskaya T. E., Guznov A. G.** Peculiarities of the legal status of the financial commissioner [Online] // Bulletin of Kutafin University. 2018. No. 10(50). URL: <https://>

cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-finansovogo-upolnomochennogo (accessed on: 22.05.2023).

14. Three years on protection of the rights of consumers [Online] // Bulletin of the Financial Ombudsman Service. 2022. No. 3(06). URL: [https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/247/FIN\\_FV-03-2022.pdf](https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/247/FIN_FV-03-2022.pdf) (accessed on: 17.05.2023).
15. **Vladimirov L. E.** Doctrine of criminal evidence : parts: general and peculiar. 3rd edition, revised and finished. St. Petersburg: book magazine. Legislation, 1910. XXXVIII, [2], 400 p.
16. **Yudin I. V.** To a question about the concept of forensic expertise in civil proceedings [Online] // Scientific Notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Sciences. 2020. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-sudebnoy-ekspertizy-vgrazhdanskom-sudoproizvodstve> (accessed on: 04.06.2023).

### Информация об авторе

**Рябков Александр Александрович**, аспирант Новосибирского государственного университета экономики и управления, ведущий юрисконсульт Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

### Information about the Author

**Alexander A. Ryabkov**, postgraduate student at Novosibirsk State University of Economics and Management, leading legal adviser at the Siberian Main Department of the Central Bank of the Russian Federation

*Статья поступила в редакцию 17.02.2023;  
одобрена после рецензирования 13.03.2023; принята к публикации 24.03.2023*

*The article was submitted 17.02.2023;  
approved after reviewing 13.03.2023; accepted for publication 24.03.2023*