

Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-86-92

Типовые особенности лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования

Александр Александрович Сердюк

Новосибирский юридический институт –
филиал Томского национального исследовательского государственного университета
Новосибирск, Россия
okogosydarevo@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы типологизации лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования. Автором приводятся несколько соответствующих типов расхитителей, в рамках которых представлены основные типовые особенности. Типологизация приводится с учетом правоприменительной практики, в статье содержатся характерные примеры. Формулируется вывод о том, что рассмотренные криминалистически значимые особенности личности могут быть положены в основу криминалистической характеристики внутрикорпоративных хищений в сфере страхования и их расследования.

Ключевые слова

криминалистика, типологизация лиц, расследование, хищения, страхование

Для цитирования

Сердюк А. А. Типовые особенности лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 2. С. 86–92. DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-86-92

Typical Personality Traits of Persons Committing Intercompany Theft in Insurance

Aleksandr A. Serdyuk

Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
okogosydarevo@gmail.com

Abstract

The article deals with the issues of typology of the personality of persons committing intercompany theft in insurance. The author gives several corresponding types of robbers, within which the main typical features are presented. The typology is given taking into account law enforcement practice, the article contains typical examples. The conclusion is formulated that the considered forensically significant personality traits can be used as the basis for the forensic characteristics of intercompany theft in insurance and their investigation.

Keywords

criminalistics, typology of the personality of person, investigations, theft, insurance

For citation

Serdyuk A. A. Typical Personality Traits of Persons Committing Intercompany Theft in Insurance. *Juridical Science and Practice*, 2023, vol. 19, no. 2, pp. 86-92. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-86-92

© Сердюк А. А., 2023

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 2
Juridical Science and Practice, 2023, vol. 19, no. 2

Как справедливо отмечает Н. И. Малыхина, в криминалистике вопрос о системе индивидуальных особенностей человека является неразрешенным. «Так, систему свойств человека различные ученые представили в качестве совокупности разнообразных ее составляющих: телесных, психических и атрибутивных (Н. Н. Демидов); физических, биологических и социальных свойств (А. М. Кустов); социальных, соматических, психических, психологических, сопутствующих свойств и признаков человека (Г. И. Поврезнюк); социальных и физических (В. А. Снетков); социальных, биологических, психологических (либо психических) свойств человека (А. М. Зинин, В. А. Жбанков, Т. С. Волчецкая, В. Я. Колдин); социально-демографических признаков, нравственно-психологических, биологических свойств (И. А. Макаренко); личностных уровней ценностей, отношений и притязаний преступника (Р. Л. Ахмедшин) и др.» [7, с. 86–87.].

Применительно к субъекту преступной деятельности картина столь же пестрая. В связи с чем выразим согласие с А. Ф. Лубиным в том, что «...каждый выделяемый элемент должен соответствовать не столько абстрактным моделям деятельностного подхода вообще, сколько прикладным задачам криминалистического изучения преступной деятельности, а именно: соответствует ли элемент или его параметр типологии частных версий» [6, с. 202]. В данной логике представим описание типовых особенностей лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования.

Изучение правоприменительной практики показывает, что криминалистически релевантными характеристиками лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования, являются следующие:

- наличие знаний в области экономики и предпринимательства, юриспруденции и страхового бизнеса;
- компетентность в области страхового дела, опыт работы в сфере страхования;
- обладание навыками управления средними и большими коллективами, разветвленными сетями коммерческих организаций;
- доступ к документам строгой отчетности;
- легальный доступ к денежным средствам, уплачиваемым страхователями в виде страховых премий и являющихся предметом хищений;
- занятие определенного должностного положения, возможность использования в преступных целях должностных и служебных полномочий;
- наличие подчиненных сотрудников, возможность манипулирования их действиями по службе;
- обладание деловыми связями с руководством страховых организаций, иными профессиональными коммуникациями, что обуславливает существование определенного «кредита доверия» со стороны вышестоящего руководства и позволяет в течение определенного периода времени скрывать следы совершенных преступлений.

Возможные комбинации вышеперечисленных признаков-особенностей позволяют выделить несколько разновидностей личности типичного преступника, совершающего ВХС. Каждая разновидность отличается объемом возможностей для совершения и сокрытия ВХС, что и определяет, соответственно, особенности следовых картин.

Тип 1 «Расхититель-дилетант».

Это тип расхитителей, которые действуют путем имитации страхования, реализуют различные «страховые» фальсификаты. Часто такие расхитители не имеют трудовых или коммерческих взаимоотношений со страховыми компаниями, но распространяют рекламу о своих посреднических услугах в сфере страхования, оказывают консультации по вопросам страхования, представляясь страховыми агентами (страховыми консультантами, менеджерами по страхованию и т. п.). Имущественный ущерб от преступной деятельности таких расхитителей, как правило, причиняется страхователям, но страховым организациям в данных ситуациях

также причиняется существенный вред – деловой репутации, интересам, связанным с охраной коммерческой тайны, а также вред, выражающийся в дезорганизации деятельности страховой организации, сохранности ценных документов и др.

Так, приговором Реутовского городского суда Московской области по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ осуждены М. и П. за совершение преступления при следующих обстоятельствах. М., П. и неустановленное следствием лицо вступили в преступный сговор на мошенничество [2].

М. и П., не являясь сотрудниками страховых организаций либо уполномоченными на оформление полисов страхования, распределили роли в совершении преступления следующим образом. Неустановленное лицо должно было предоставлять М. поддельные бланки полисов ОСАГО, электронные шаблоны заполнения поддельных страховых полисов ОСАГО и данные о страхователях; М. должен был изготавливать готовые для реализации бланки страховых полисов ОСАГО; П. должен был реализовывать изготовленные М. поддельные страховые полисы ОСАГО владельцам транспортных средств, данные на которые предоставляло неустановленное лицо. Согласно договоренности, М., П. и неустановленное лицо совершили покушение на мошенничество в отношении Т. и Б.

В приведенном примере обращает на себя внимание фигура «неустановленного следствием лица». Данное лицо, имея доступ к электронным шаблонам заполнения страховых полисов, а также к информации о страхователях, очевидно, имело опыт работы в сфере страхования, было связано с осуществлением деятельности в области страхования (работало страховым агентом или другим посредником, сотрудником страховой компании и пр.). В противном случае трудно предположить, что данное лицо, во-первых, рассматривало страхование как направление своей преступной деятельности; во-вторых, имело знания и навыки, достаточные для оформления высокого качества подделок страховых полисов; в-третьих, располагало данными о лицах, заинтересованных в приобретении полисов страхования.

Таким образом, в группах «расхитителей-дилетантов», зачастую, присутствует лицо с профессиональными знаниями и навыками. Такое лицо, как правило, инициирует преступную деятельность, подыскивает соучастников-дилетантов, планирует их преступления, обеспечивает сокрытие следов.

Тип 2 «Расхититель – сотрудник страховой организации, агент или иной посредник».

Данный тип расхитителя может действовать по нескольким относительно самостоятельным «сценариям» преступной деятельности, связанной с внутрикорпоративными хищениями.

«Сценарий 1» описан выше, когда сотрудник страховой организации, агент или иной посредник пользуются недостатками в системе отчета и отчетности страховой организации, похищают оригинальные бланки страховых полисов и других документов строгой отчетности либо на основе таких документов изготавливают подделки (самостоятельно или путем использования других лиц). Затем самостоятельно либо путем приискания и вовлечения других лиц осуществляют сбыт страховых фальсификатов, имея в своем распоряжении сведения о потенциальных страхователях из информационных баз данных страховщика либо из иных источников информации (рекламирования услуг компаниями-партнерами, рекламу через интернет и пр.).

«Сценарий 2» не связан с изготовлением и сбытом сфальсифицированных страховых продуктов. В данном случае речь идет о присвоении и растрате денежных средств, уплачиваемых страхователями за приобретение реальных страховых продуктов.

Так, приговором Советского районного суда г. Брянска С. осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ за совершение присвоения и растраты при следующих обстоятельствах [3].

С. являлся сотрудником и далее заместителем директора коммерческой организации ООО «А.», которая выступала партнером страховой компании ООО «Р.» по продаже полисов ОСАГО и других страховых продуктов. В силу занимаемой должности С. организовывал

и контролировал партнерские продажи страховых продуктов, привлекал партнеров, обеспечивал выполнение плана сборов страховых премий, организовывал учет поступивших через партнеров сборов. Было также установлено, что до работы в ООО «А.» С. более 3 лет состоял в трудовых отношениях со страховой организацией ООО «Р.».

В период времени с января 2016 г. по сентябрь 2016 г., С. от агентов Л., М., Щ., Б. вместе с отчетами о реализованном страховом продукте получил денежные средства в общем размере 3,2 млн рублей страховой премии, которые подлежали зачислению на расчетный счет ООО «Р.». Из данных средств С. присвоил 1,4 млн рублей.

В судебном заседании С. показал, что денежные средства от агентов Л., М., Щ. не получал, а также что задолженность перед страховой организацией ООО «Р.» возникла по вине данных агентов.

По показаниям свидетеля Ш. – юриста ООО «Р.», в сентябре 2016 г. по поручению руководства она подготовила претензии в адрес агентов Л., М., Щ., поскольку за ними обнаружилась дебиторская задолженность. Агенты поясняли, что отчеты и наличные денежные средства сдавали лично С. и имеют подписанные им акты выполненных работ. В 2017 г. по поручению руководства подготовила иск к страховым агентам, и в ходе судебного разбирательства выяснилось, что у ответчиков имеются дополнительные соглашения, подписанные С., которые предусматривают возможность внесения наличных денежных средств. С. в суде подтвердил получение от агентов наличных денежных средств. После этого ООО «Р.» было подано заявление в полицию, и была установлена причастность С. к недостатке денежных средств.

Тип 3 «Расхититель – руководитель «среднего звена» страховой организации или организации-посредника».

Для данного типа расхитителей характерно, что по мере служебного роста возрастают их возможности для вышеуказанных манипуляций с поступающими от подчиненных денежными средствами. Имеющийся значительный опыт работы в сфере страхования, осведомленность о типичных недостатках систем отчета и отчетности часто провоцируют опытных сотрудников на присвоение вверенных средств, формируют в них уверенность в сокрытии данных фактов, укрепляют мнение о возможностях своевременно нивелировать растрату, убедить руководство в «технических» причинах недостатков, оперативно восполнить их либо возложить вину на других лиц. Примечательно также, что во многих случаях расхитители демонстрировали профессиональное выгорание, граничащее с безразличием к риску уголовной ответственности и самоуверенностью в благоприятном исходе выявленного руководством компании инцидента.

Приведем показательный пример.

Центральным районным судом г. Челябинска Е. был осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ за присвоение и растрату, совершенные при следующих обстоятельствах [4].

Е., имея опыт работы в сфере страхования, расторгнув трудовые отношения со страховой организацией ООО «А.», поступил на работу в страховую компанию ООО «З.» на должность начальника управления филиала. В дальнейшем Е. при продлении полиса (договора) ипотечного страхования получил от страхователя Ф. наличные денежные средства, которые не внес на расчетный счет ООО «З.» и перевел на свою банковскую карту. Далее с целью сокрытия хищения Е. предоставил недостоверные чеки о переводе денежных средств, полученных от Ф., на счет ООО «З.».

В ходе рассмотрения дела Е. вину в хищении не признал и в оправдание показал, что его работа была организована таким образом, что клиент оплачивал страховые премии наличными либо картой, но часто терминал выходил из строя и потому он и коллеги принимали деньги на свои личные карты для удобства клиентов. В компании, где он работал ранее, это было запрещено. В ООО «З.» он несколько раз на свою карту получал деньги от клиентов, в том числе от страхователя Ф. Из показаний Е. примечательно то, какие наивные аргументы он приводит в опровержение своей вины в хищении – процитируем: «Получил от него деньги по догово-

ру ипотечного страхования, совершил перевод, но платеж не прошел, деньги ему вернулись. Я не проконтролировал этот процесс, то есть перевел деньги и больше не контролировал. Когда мне позвонили из бухгалтерии, я стал звонить на горячую линию банка. Потом попытался еще раз перевести денежные средства. Со мной связались сотрудники службы безопасности ООО «З.», я совершил повторную попытку перевода денежных средств. И уже когда опять был возврат, я лично привез деньги и отдал. У меня не было умысла на присвоение денежных средств».

Примечательны также показания свидетелей, характеризующих личность Е.: «При трудоустройстве на работу Е. ранее работал в страховой компании, в связи с чем имел опыт работы... За время работы Е. проявлял инициативу..., но в дальнейшем у него пропал интерес к работе, Е. плохо контактировал с коллективом. В дальнейшем Е. был уволен по соглашению сторон, так как не исполнял возложенные обязанности, в связи с чем с ним производились беседы, но на замечания руководства Е. не реагировал. После увольнения Е. пришел запрос на проверку оплаты по договору ипотечного страхования, так как по данному договору оплата не поступала. Было установлено, что данный договор был заключен Е. Далее при проведении ревизии дебиторский задолженность по договорам, куратором которых являлся Е., было выявлено, что по указанному договору Е. выписана квитанция и предоставлены квитанции банка, подтверждающих оплату. Однако на счет ООО «З.» денежные средства не поступали. Далее были предприняты неоднократные попытки связаться с Е., который на просьбу вернуть деньги пояснял, что он неоднократно переводил денежные средства на счет компании, однако деньги возвращались банком на его карту. После было написано заявление в полицию по факту хищения».

Тип 4. «Расхититель – топ-менеджер или руководитель страховой организации».

Ярким примером в данном случае может служить громкое дело руководителя страховой организации «Северная казна», которая являлась одной из крупнейших региональных компаний, с филиалами в 150 городах России, и клиентской базой свыше 600 тыс. человек. «За 2014 год сборы превысили 5 млрд рублей, выплаты составили более 2 млрд рублей» [5].

По версии следователей, в течение 2014–2015 гг. директор компании М. направлял в Центральный Банк РФ сфальсифицированную отчетность, поддерживая видимость наличия страховых резервов. «Подобные фальсификации М. совершались с 2007 года..., но в уголовное дело эти эпизоды не вошли, так как ст. 172.1 УК РФ была введена в УК РФ лишь в 2014 году. В ходе следствия выяснилось, что часть ценных бумаг, являющихся активами страховой компании, отдавалась на хранение в компании-депозитарии, которые были «фирмами-однодневками». В итоге, по подсчетам следствия, было сфальсифицировано активов на 1 млрд рублей. Второй эпизод касался мошенничества с недвижимостью страховой компании. После назначения в «Северную казну» временной администрации М. договорился о продаже недвижимости, чтобы она не попала в конкурсную массу» [5]. Судом первой инстанции М. был признан виновным в инкриминированных следствием преступлениях [1], но по эпизоду мошенничества М. в апелляции был оправдан [8].

Криминалистически релевантные особенности личности данного типа расхитителей состоят, прежде всего, в том, что они рассматривают возглавляемую страховую организацию как свою персональную «вотчину», с ресурсами которой можно делать все, что заблагорассудится. Для них характерно профессионально безответственное поведение, которое, в частности, выражается в следующих действиях:

- систематическом составлении фиктивных документов и фальсификации отчетности;
- сокрытии реальных показателей деятельности от органов страхового надзора;
- «жонглировании» активами страховой компании;
- манипулировании сотрудниками;
- пренебрежении целью и задачами подлинно страховой деятельности;

– манкировании обязательствами перед клиентами и партнерами;
– обесценении значимости деловой репутации, истории компании;
– использовании поступающих денежных средств от заключенных договоров страхования на цели, не связанные со страхованием.

Результатом принимаемых данными лицами соответствующих управленческих решений, как правило, становится банкротство страховых организаций и их уход с рынка «по-английски». При этом, что еще более важно, таким банкротствам предшествует различная по длительности и содержанию организованная преступная деятельность.

Приведенные типовые особенности лиц, совершающих внутрикорпоративные хищения в сфере страхования, являются элементом криминалистической характеристики данных преступлений и могут быть положены в основу методических рекомендаций по их выявлению и расследованию.

Список литературы

1. Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1-17/2017. Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13.03.2017 / Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://oktiabrsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31349677&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 10.07.2023).
2. Архив Реутовского городского суда Московской области. Уголовное дело № 1-229/2018. Приговор Реутовского городского суда Московской области от 24.04.2019 / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nZ9SipwA5Amv> (дата обращения: 10.07.2023).
3. Архив Советского районного суда г. Брянска. Уголовное дело № 1-38/2019. Приговор Советского районного суда г. Брянска от 08.04.2019 / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uoV9Z88ASWmN> (дата обращения: 10.07.2023).
4. Архив Центрального районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-690/2019. Приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 22.07.2020. / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ryjIVZtPnEor> (дата обращения: 10.07.2023).
5. **Лесовских И.** «Северная казна» опустела на два года / Официальный сайт портала «Insur-info» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.insur-info.ru/press/126246> (дата обращения: 10.07.2023).
6. **Лубин А. Ф.** Избранные труды. М.: Блок-Принт, 2021. 624 с.
7. **Малыхина Н. И.** Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление: Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.12. Саратов, 2017. 403 с.
8. Суд изменил приговор Александру Меренкову / Официальный сайт портала «Агентство страховых новостей АСН» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.asn-news.ru/news/62892> (дата обращения: 10.07.2023).

References

1. Archive of the Oktyabrsky district court of Yekaterinburg. Criminal case No. 1-17/2017. Sentence of the Oktyabrsky District Court of Yekaterinburg dated March 13, 2017 / Official website of the Oktyabrsky District Court of Yekaterinburg [Online]. URL: https://oktiabrsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31349677&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (accessed on: 10.07.2023).

2. Archive of the Reutov city court of the Moscow region. Criminal case No. 1-229/2018. Sentence of the Reutov City Court of the Moscow Region dated April 24, 2019 / Website “Judicial and Normative Acts of the Russian Federation” [Online]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nZ9SipwA5Amv> (accessed on: 10.07.2023).
3. Archive of the Soviet district court of Bryansk. Criminal case No. 1-38/2019. Sentence of the Soviet District Court of Bryansk dated 04/08/2019 / Website “Judicial and regulatory acts of the Russian Federation” [Online]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uoV9Z88ASWmN> (accessed on: 10.07.2023).
4. Archive of the Central District Court of Chelyabinsk. Criminal case No. 1-690/2019. Verdict of the Central District Court of Chelyabinsk dated July 22, 2020 / Website “Judicial and Normative Acts of the Russian Federation” [Online]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pyjIVZtPnEor> (accessed on: 10.07.2023).
5. **Lesovskikh I.** «Northern treasury» was empty for two years / Official website of the portal «Insur-info» [Online]. URL: <https://www.insur-info.ru/press/126246> (accessed on: 10.07.2023).
6. **Lubin A. F.** Selected works. Moscow: Blok-Print, 2021. 624 p.
7. **Malykhina N. I.** Forensic doctrine of the person who committed the crime: Dis. ... doc. legal Sciences: 12.00.12. Saratov, 2017. 403 p.
8. The court changed the verdict to Alexander Merenkov / Official website of the ASN Insurance News Agency portal [Online]. URL: <https://www.asn-news.ru/news/62892> (accessed on: 10.07.2023).

Информация об авторе

Сердюк Александр Александрович, преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета

Information about the Author

Alexander A. Serdyuk, lecturer of the Department of Criminal procedure and criminalistics of the Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University

*Статья поступила в редакцию 09.03.2023;
одобрена после рецензирования 20.03.2023; принята к публикации 24.03.2023*
*The article was submitted 09.03.2023;
approved after reviewing 20.03.2023; accepted for publication 24.03.2023*