

Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.25205/2542-0410-2024-20-3-76-84

## Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования криминальных валютных операций и их разрешение

Никита Николаевич Тимченко

Российская таможенная академия  
Люберцы, Россия

n.timchenko@customs-academy.ru

### Аннотация

В данной статье рассмотрены типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования незаконных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 193 и 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. В рамках статьи проанализировано содержание имеющихся криминалистических методик расследования данных преступлений, приведены подходы к определению понятия следственной ситуации, сложившиеся в криминалистике, выделены основные принципы формирования следственных ситуаций. Кроме того, предложен индивидуальный алгоритм процессуальных действий для каждой следственной ситуации, складывающейся в ходе расследования преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для целей исследования среди должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, специализирующихся на расследовании рассматриваемой категории преступлений, было проведено анкетирование, результаты которого отражены в статье.

### Ключевые слова

валютное преступление, следственная ситуация, подложные документы, нерезидент, алгоритм действий, методика расследования

### Для цитирования

Тимченко Н. Н. Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования криминальных валютных операций и их разрешение // Юридическая наука и практика. 2024. Т. 20, № 3. С. 76–84. DOI 10.25205/2542-0410-2024-20-3-76-84

## Typical Investigative Situations at the Initial Stage of Investigation of Criminal Currency Transactions and Their Resolution

Nikita N. Timchenko

Russian Customs Academy, Lubertsy, Russian Federation

n.timchenko@customs-academy.ru

### Abstract

This article examines typical investigative situations at the initial stage of the investigation of illegal currency transactions, the responsibility for which is provided for in Articles 193 and 193.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Within the framework of the article, the author analyzed the content of existing forensic methods for investigating these crimes, presented approaches to defining the concept of an investigative situation that have developed in forensic science, and highlighted the basic principles of the formation of investigative situations. In addition, an individual al-

© Тимченко Н. Н., 2024

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2024. Т. 20, № 3  
Juridical Science and Practice, 2024, vol. 20, no. 3

gorithm of procedural actions is proposed for each investigative situation that arises during the investigation of crimes provided for in Articles 193 and 193.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

For the purposes of the study, the author conducted a survey among officials of the customs authorities of the Russian Federation specializing in the investigation of this category of crimes, the results of which are reflected in this article.

*Keywords*

currency crime, investigative situation, forged documents, non-resident, algorithm of actions, investigation methodology

*For citation*

Timchenko N. N. Typical investigative situations at the initial stage of investigation of criminal currency transactions and their resolution. *Juridical Science and Practice*, 2024, vol. 20, no. 3, pp. 76–84. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2024-20-3-78-86

Преступность в сфере внешнеэкономической деятельности в складывающихся социально-экономических условиях существования и развития Российского государства несет в себе существенную угрозу. Так называемые «валютные преступления» (ст. 193 и 193.1 УК РФ), являясь частью группы преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности, стоят немного особняком в силу специфики механизма их совершения и объекта преступного посягательства, при этом неся в себе не меньшую, а порой и большую общественную опасность, чем иные преступления указанной группы. Указанная категория преступлений существенно подрывает нормальное функционирование экономического сектора государства ввиду того, что отток капитала из страны, в том числе в иностранной валюте, оказывает негативное влияние на оборот денежной массы внутри страны, наряду с тем обстоятельством, что выводимые за рубеж денежные средства могут быть получены в результате совершения преступлений, в том числе экономического характера, и посредством заключения внешнеторговых контрактов их пытаются легализовать. В связи с этим вопросам, связанным с отдельными элементами процесса расследования валютных преступлений, с учетом современных экономических, политических и социальных реалий, на наш взгляд, должно уделяться не последнее значение.

Процесс расследования преступлений, вне зависимости от их родовой уголовно-правовой принадлежности, представляет собой целенаправленную и активную процессуальную деятельность следователя (дознателя), которая осуществляется в условиях определенной обстановки, на которую оказывают воздействие различного рода противодействующие расследованию факторы. Для достижения целей уголовного судопроизводства, а также решения возникающих в ходе предварительного расследования задач следователь (дознатель) использует весь арсенал предоставленных ему Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальных средств (производство следственных и иных процессуальных действий, направление органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-разыскных мероприятий<sup>1</sup>).

Степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования преступления, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют принять наиболее целесообразные по делу решения, Т. С. Волчецкая определяет как следственную ситуацию [1, с. 73].

Н. П. Яблоков понимает под следственной ситуацией «определенное следователем на основе имеющейся у него процессуальной и непроцессуальной информации по расследуемому делу фактическое, объективное положение, складывающееся в конкретный момент проведения следственного действия или расследования в целом, характеризующее криминалистическое своеобразие возникшего момента» [2, с. 23].

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года, одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года, послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 07.07.2024).

Схожего мнения относительно понятия следственной ситуации как категории криминалистики придерживаются Р. С. Белкин и Л. Я. Драпкин.

Анализ имеющихся подходов к понятию и содержанию «следственной ситуации» позволяет выделить следующие характеризующие ее признаки:

- динамичность и нелинейность формирования, обусловленные объективными и субъективными факторами;
- формирование в определенных условиях места, времени и субъектного состава лиц, привлеченных к участию в расследовании в том или ином процессуальном статусе;
- отражает фактическое состояние определенного этапа расследования в части достаточности имеющихся доказательств и информации, позволяющих установить лиц, совершивших преступление, и обстоятельства его совершения;
- на основе ее анализа на определенном этапе осуществляется последующее планирование расследования, выдвижение и проверка следственных версий.

Бесспорен тот факт, что процессуальная деятельность следователя (дознателя) по сбору и фиксации доказательств совершенного преступления неизбежно подвержена влиянию ряда как объективных, так и субъективных факторов. Как справедливо отмечено М. А. Иващенко, «знание следователем объективных и субъективных факторов, под воздействием которых формируется следственная ситуация, позволят понять механизм ее образования, в некоторых случаях предусмотреть и реализовать упреждающие действия» [3, с. 39].

В настоящее время в криминалистике выработаны различные классификации следственных ситуаций по тем или иным основаниям. Среди прочих традиционно выделяются следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования.

Значение первоначального этапа расследования заключается в том, что в условиях дефицита, а порой и отсутствия информации о событии преступления и лице его совершившем, следователю (дознателю) необходимо выстроить предстоящее расследование таким образом, чтобы оно отвечало критериям оптимальности и эффективности во избежание его затягивания и осуществления процессуальных действий, необходимость в которых не соответствует указанным критериям.

Как справедливо отмечено Т. С. Волчецкой, «анализ ситуаций первоначального этапа расследования в основном опирается на эвристическую деятельность следователя, в которой главное место занимает его способность анализировать, сопоставлять отдельные обстоятельства, прогнозировать направления расследования и т. д. [1, с. 160]». В связи с этим правильная оценка следователем (дознателем) сложившейся следственной ситуации при расследовании преступлений, в том числе предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, на основе совокупности имеющейся в его распоряжении информации во многом определяет результативность дальнейшего расследования.

В рамках данной статьи на основе анализа материалов следственно-судебной практики<sup>2</sup> будут выделены типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, предложен алгоритм процессуальных действий для их разрешения и сопоставлен с уже имеющимися методиками расследования преступлений данной категории.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что исследований, посвященных вопросам методического обеспечения расследования преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ, в настоящий момент крайне мало и касается лишь отдельных его аспектов. В то же время мето-

<sup>2</sup> Эмпирической базой исследования послужили 80 обвинительных приговоров судов, вынесенных в 2019–2023 гг. по ст. 193 и 193.1 УК РФ, а также материалы 60 дел об административных правонарушениях, возбужденных по ст. 15.25 КоАП РФ, рассмотренных за аналогичный период таможенными органами и переданных для доследственной проверки на предмет наличия состава преступления, ответственность за совершение которых установлена ст. 193 и 193.1 УК РФ.

дикое расследования преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, посвящено значительно больше исследований, в том числе диссертационных. На наш взгляд, данное обстоятельство обусловлено тем фактом, что ст. 193.1 УК РФ был дополнен при уже имеющейся и применяющейся ст. 193 УК РФ, в связи с чем актуальность вопросов методики расследования преступления, предусмотренного указанной статьей, сформировалась значительно раньше и сохраняется по настоящее время. Вместе с тем, допуская наличие общих черт в механизме совершения преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, способов сокрытия следов и мест их локализации, на наш взгляд, будет неверным игнорировать отдельные криминалистические аспекты расследования преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ.

Анализ материалов следственно-судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, позволяет выделить следующие типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования:

- лицо, совершившее преступление, установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознателя) материалов;
- преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов;
- имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление, не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью и может носить организованный характер.

При выдвижении следственных версий, а также выборе процессуальных средств их проверки в условиях указанных выше следственных ситуаций от следователя (дознателя) необходимы индивидуальный подход и тактическая гибкость. Как показывает практика, фундаментом складывающейся следственной ситуации выступают результаты оперативно-разыскной деятельности, полученные до возбуждения уголовного дела. Следственные действия, проводимые в последующем, направлены в том числе на их процессуальную фиксацию. Подтверждением этого служат результаты анкетирования сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ. Так, согласно проведенному анкетированию, наиболее вескими основаниями для выдвижения следственных версий на первоначальном этапе расследования являются представленные результаты оперативно-разыскных мероприятий (выделило 92 % опрошенных), а также результаты контрольных мероприятий, осуществляемых таможенными органами в ходе таможенного контроля, а также во взаимодействии с иными государственными органами (выделило 62 % опрошенных).

Специфика составов преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, предполагает необходимость для следователя (дознателя) в первоочередном порядке установить: при расследовании преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, – административную преюдицию, заведомое отсутствие намерений у резидента в реализации внешнеторговой сделки и умышленное непринятие достаточного комплекса мер для возвращения денежных средств, либо их имитация; при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, – заведомую фиктивность представленных для осуществления валютной операции в адрес нерезидента документов, подтверждающих цели, основания и назначение платежа и подтверждающих документов.

Отметим, что имеющиеся методики расследования преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, имеют единообразный подход к перечню необходимых к проведению следственных и иных действий при расследовании указанного преступления. Так, среди наиболее типичных следственных и иных процессуальных действий авторами выделяются: выемки, обыски, осмотр документов и вещественных доказательств, допросы, назначение судебных экспертиз, международное взаимодействие с правоохранительными органами. Выемки проводятся в таможенном органе, уполномоченном банке, по месту нахождения юридического

лица. Среди основных лиц, которых необходимо допросить, выделяют: работников организации, в том числе ее руководителя, декларантов, лиц, отгрузивших товар. Набор указанных процессуальных действий можно считать «эталонным».

С. Н. Слепухин отдельное внимание уделяет взаимодействию при расследовании с таможенным органом в части получения информации о фактическом пересечении таможенной границы товаром, а также изъятия и приобщения хранящихся в нем материалов: дел об административных правонарушениях, папок лиц-участников (досье) ВЭД, первого экземпляра ГТД со всеми приложенными к ней документами [4, с. 117–119]. На наш взгляд, в контексте расследования преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ, взаимодействие с таможенным органом имеет не меньшее значение.

Следственная ситуация, при которой лицо, совершившее преступление, установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознателя) материалов, является наиболее беспроblemной с точки зрения доказывания и наименее ресурсозатратной с точки зрения необходимых к проведению процессуальных мероприятий. Данная следственная ситуация отмечена нами при изучении 25 % материалов следственно-судебной практики.

Особенностью данной следственной ситуации, позволяющей утверждать о ее относительной простоте, является отсутствие действий лица, совершившего преступление, направленных на сокрытие преступления, как на этапе, предшествующем его совершению, так и после совершения преступления (активная претензионно-договорная работа с контрагентом либо ее имитация, включение в контракт заведомо неэффективных способов обеспечения исполнения обязательств, привлечение номинальных руководителей для технического руководства юридическим лицом, реорганизация либо ликвидация юридического лица, от имени которого был заключен внешнеторговый контракт, и ряд других действий).

Отметим, что специфика преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, даже для следственной ситуации, характеризующейся очевидностью совершенного преступления, предполагает необходимость проведения следователем (дознателем) обширной процессуальной работы.

Для данной следственной ситуации характерен эталонный набор процессуальных мероприятий, описанных нами ранее, но со своими дополнениями, продиктованными существенными изменениями сферы банковского обслуживания, с момента разработки частных методик расследования преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ.

Итак, прежде всего, необходима фиксация следов совершения преступлений путем выемки в банке юридического дела резидента, выписок движения денежных средств по счетам, досье валютного контроля. В дополнение, с учетом информатизации процесса банковского обслуживания, необходима выемка в банке сведений об IP-адресах при использовании дистанционной системы банковского обслуживания «Банк – Клиент».

В целях установления лиц, являющихся руководителями и учредителями юридического лица, работников организации, сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации необходима выемка юридического дела в территориальном органе Федеральной налоговой службы.

Согласимся с С. Н. Слепухиным в наличии необходимости привлечения к расследованию специалиста органов или агентов валютного контроля для дачи заключения на предмет нарушений валютного законодательства РФ.

В случае если местонахождение лица неизвестно, отметим необходимость направления поручения органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий на предмет получения установочных данных об интересующем следствии лице, установлении информации о его месте жительства. Как правило, выполнение данного поручения проводится с использованием оперативно-разыскного мероприятия «наведение справок».

Число указанных нами ранее лиц, которых необходимо допросить в качестве свидетеля, целесообразно дополнить сотрудниками таможенных органов, осуществлявших таможенный контроль в случае декларирования товаров, работников таможенного представителя, осуществлявших декларирование товаров от имени организации, сотрудников банковского учреждения. В случае необходимости может быть осуществлена выемка иных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Необходимым следственным действием является осмотр предметов и документов для их приобщения в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе результатов оперативно-разыскных мероприятий.

Ситуационным следственным действием, направленным на дополнительное подтверждение факта совершения преступлений, предусмотренных ст. 193 и 193.1 УК РФ, является назначение судебных экспертиз. Так, С. А. Пироженов среди основных видов проводимых экспертиз выделяет: судебно-бухгалтерскую, судебно-экономическую, криминалистическую экспертизу документов, комплексную экспертизу конкретных компьютерных программ, фактическую экспертизу по результатам прослушивания телефонных переговоров [5, с. 138–139]. На наш взгляд, указанный перечень экспертиз является более чем внушительным и в рассматриваемой следственной ситуации может быть ограничен судебно-экономической экспертизой и криминалистической экспертизой документов.

Следственная ситуация, характеризующаяся прикрытием незаконных валютных операций в адрес нерезидента легальной внешнеторговой деятельностью путем использования различных правовых и организационных механизмов, осложняется для следователя (дознателя) необходимостью в подтверждении фактов заведомой недостаточности предпринимаемых резидентом действий для возвращения денежных средств из-за границы; фактов фиктивности дополнительных соглашений к контракту о продлении сроков исполнения обязательств, а также подтверждающих исполнение контракта документов (декларации на товары, товарно-транспортные накладные (CMR), статистические формы учета перемещения товаров). Данная следственная ситуация встречается наиболее часто и отмечена в 65 % изученных материалов следственно-судебной практики.

Среди правовых и организационных механизмов, направленных на сокрытие преступлений, связанных с незаконным выводом денежных средств за рубеж, включая преступление, предусмотренное ст. 193.1 УК РФ, традиционно выделяют: имитацию активной деятельности по сбору информации о надежности и деловой репутации нерезидента, которая может быть подтверждена резидентом документально; внесение в контракт на стадии заключения неэффективных способов обеспечения исполнения обязательств по контракту; оформление ряда дополнительных соглашений к контракту о продлении срока поставок; подготовку ряда фиктивных документов, подтверждающих уменьшение стоимости предмета внешнеторгового контракта, в том числе для целей таможенного декларирования; активную претензионную работу резидента, подтвержденную документально.

Указанные способы сокрытия преступления характерны как для состава преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, так и для состава преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ ввиду общности их предмета и объекта преступного посягательства, а также потенциальных способов придания легальности внешнеторговому контракту как на стадии его представления в банк в целях осуществления денежного перевода в адрес нерезидента, так и на стадии истечения установленного срока для репатриации уже перечисленных денежных средств из-за границы. В частности, В. А. Жбанковым указанные способы сокрытия преступления выделяются при криминалистической характеристике преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, на 67 странице монографии, посвященной криминалистической характеристике таможенных преступлений [6, с. 67].

Специфика данной следственной ситуации обуславливает необходимость для следователя (дознателя) в проведении ряда дополнительных процессуальных мероприятий в дополнение к их «эталонному» перечню.

Так, в целях подтверждения фактов наличия договорных отношений между резидентом и нерезидентом, фактического осуществления перевозки товаров перевозчиком иностранного государства необходимо направление международного запроса в порядке ст. 453 УПК РФ. Удачным примером данного взаимодействия может являться ситуация, описанная в Приговоре Вахитовского районного суда г. Казани по делу № 1-94/2020. Так, в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении в таможенные органы Республики Казахстан было направлено поручение, в ходе выполнения которого были получены объяснения директора контрагента-нерезидента ТОО «Батыс Ет Логистик», который подтвердил факт отсутствия договорных отношений с резидентом ООО «НПП «ЭкоИнновации» в части организации перевозки товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта<sup>3</sup>.

Подложность документов, представленных в банк резидентом, может быть подтверждена путем использования арсенала экспертной деятельности. Так, наиболее часто назначаемыми судебными экспертизами являются: почерковедческая – в случае необходимости установить принадлежность подписи тому или иному лицу с предварительным получением образцов почерка для сравнительного исследования; компьютерно-техническая – в случае необходимости установить данные, находящиеся на средствах вычислительной техники (СВТ); технико-криминалистическая экспертиза документов – на предмет установления монтажа при их изготовлении.

В целях установления потенциально группового характера совершения преступлений органу дознания может быть направлено поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий на предмет установления аффилированности резидента с иными организациями, установления признаков технического (номинального) руководства организацией.

Наибольшую сложность для следователя (дознателя) представляет следственная ситуация, при которой имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление, не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью, в том числе может носить организованный характер. При данных обстоятельствах основной задачей следователя (дознателя) является установление лица (выгодоприобретателя), в интересах которого осуществляется техническое руководство организацией и заключение внешнеторговых контрактов, направленных на вывод денежных средств за рубеж.

В дополнение к «эталонным» процессуальным мероприятиям при данных условиях возникает необходимость в проведении ряда действий, направленных на установление «выгодоприобретателя» совершенного преступления. Как правило, информация о том, что руководство организацией осуществляется лицом номинально, устанавливается в ходе его допроса. Чаще всего данные лица обладают минимумом информации о лице, которое привлекло их для осуществления технического руководства организацией. В случае противодействия следствию со стороны номинального руководителя возможно изъятие мобильного телефона для получения данных о переписках номинального руководителя и лица, в интересах которого осуществляется номинальное руководство. С учетом полученной информации, в случае если взаимодействие с номинальным руководителем осуществлялось посредством СВТ, необходимо осуществление выемки у интернет-провайдеров (Яндекс, Мэйл.ру и др.) сведений об используемых IP-адресах при пользовании персональным компьютером или смартфоном, установочных данных по лицу, используемых им при регистрации электронной почты, информации о переписке

<sup>3</sup> Приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 21.05.2020 по делу № 1-94/2020 (1-563/2019). URL [https://sudact.ru/regular/doc/fMdvlsd4waK/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo](https://sudact.ru/regular/doc/fMdvlsd4waK/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo) (дата обращения: 12.07.2024).

сках посредством использования электронной почты. Кроме того, в ходе проведения обысков в офисах и складских помещениях необходимо изъятие СВТ для дальнейшего их изучения на предмет осуществляемых переписок.

В случае передачи полномочий руководителя не по вновь созданной организации необходимо допросить нотариуса, заверившего юридически значимые действия, осуществляемые от имени юридического лица, в том числе связанных со сменой руководителей.

С учетом собранной информации о лице, в интересах которого осуществлялось техническое руководство организацией, необходимо использование арсенала оперативно-разыскной деятельности в части получения установочных данных об интересующем следствии лице (выгодоприобретателе), установление информации о его месте жительства, в случае если местонахождение не было установлено.

Проведенный нами анализ складывающихся следственных ситуаций первоначального этапа расследования криминальных валютных операций показал, что перечень необходимых к проведению следственных и иных действий определяется рядом различных факторов, таких как: наличие исходной информации о преступлении и отдельных его аспектах; степень содействия или противодействия следствию со стороны лиц, совершивших преступление, а также лиц, причастных к совершению преступления; степень использования информационных технологий при постановке на учет контракта и т. д. Кроме того, стоит отметить, что современные реалии активного использования информационных технологий в банковской сфере, имеющие тенденции к их расширению, обуславливают модернизацию имеющихся методик расследования валютных преступлений, с учетом имеющихся реалий складывающегося информационного общества в целях эффективного предупреждения, пресечения и расследования рассматриваемой категории преступлений.

### Список литературы

1. **Волчецкая Т. С.** Криминалистическая ситуалогия: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 1997. 396 с.
2. **Яблоков Н. П.** Криминалистика: Учеб. для вузов. М.: НОРМА – ИНФРА-М, 2000. 371 с.
3. **Ивашченко М. А.** Следственные ситуации и их значение для методики расследования преступлений // Российская юстиция. 2020. № 11. С. 38–41.
4. **Слепухин С. Н.** Актуальные вопросы производства предварительного расследования по делам о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. 195 с.
5. **Пироженов С. А.** Криминалистические основы расследования преступлений, связанных с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижний Новгород, 2005. 189 с.
6. **Жбанков В. А.** Криминалистическая характеристика таможенных преступлений: Монография. М.: Изд-во Рос. таможенной академии, 2013. 144 с.

### References

1. **Volchetskaya T. S.** Forensic situational science: Dis... Doctor of Law. Sciences: 12.00.09. Moscow, 1997, 396 p. (in Russ.)
2. **Yablokov N. P.** Forensics: Textbook for universities. Moscow, NORM – INFRA-M publ., 2000, 371 p. (in Russ.)
3. **Ivashchenko M. A.** Investigative situations and their significance for crime investigation methods. *Russian justice*, 2020, no. 11, pp. 38–41. (in Russ.)

4. **Slepukhin S. N.** Topical issues of conducting a preliminary investigation in cases of non-return of funds in foreign currency from abroad: dissertation for candidate of legal sciences: 12.00.09. Moscow, 2004, 195 p. (in Russ.)
5. **Pirozhenkov S. A.** Forensic foundations for the investigation of crimes related to the non-return of funds in foreign currency from abroad: dissertation for candidate of legal sciences: 12.00.09. Nizhny Novgorod, 2005, 189 p. (in Russ.)
6. **Zhbankov V. A.** Forensic characteristics of customs crimes: monograph. Moscow, Publishing House of the Russian Customs Academy, 2013, 144 p.

### **Информация об авторе**

**Никита Николаевич Тимченко**, аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Российской таможенной академии

### **Information about the Author**

**Nikita N. Timchenko**, Postgraduate Student of the Department of Criminal Law Disciplines of the Faculty of Law of the Russian Customs Academy. Russian Customs Academy (Moscow region, Russian Federation)

*Статья поступила в редакцию 13.05.2024;  
одобрена после рецензирования 13.06.2024; принята к публикации 30.07.2024*

*The article was submitted 13.05.2024;  
approved after reviewing 13.06.2024; accepted for publication 30.07.2024*