

Научная статья

УДК 343.2/.7

DOI 10.25205/2542-0410-2025-21-1-53-57

Потенциал синергетического подхода при исследовании нормативных и казуальных основ уголовного права

Оксана Александровна Брашнина

Сибирский институт управления – РАНХиГС

Новосибирск, Россия

Brashnina-oa@ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается термин «синергетика», значение и необходимость использования синергетической методологии при исследовании нормативного и казуального уголовно-правового регулирования. Анализируется концептуальное значение синергетического подхода в уголовном праве. Делается вывод о целесообразности и перспективности использования положений синергетики при исследовании системы уголовно-правового регулирования.

Ключевые слова

норма, синергетика, методология, казуальное уголовно-правовое регулирование

Для цитирования

Брашнина О. А. Потенциал синергетического подхода при исследовании нормативных и казуальных основ уголовного права // Юридическая наука и практика. 2025. Т. 21, № 1. С. 53–57. DOI 10.25205/2542-0410-2025-21-1-53-57

The Potential of a Synergetic Approach in the Study of Normative and Casuistic Foundations of Criminal Law

Oksana A. Brashnina

Siberian Institute of Management – RANEPa,

Novosibirsk, Russian Federation

Brashnina-oa@ranepa.ru

Abstract

The article examines the concept of the term “synergetics”, the meaning and necessity of using the synergetic methodology in the study of normative and casual criminal-legal regulation. The conceptual significance of the synergetic approach in criminal law is analyzed. A conclusion is made about the expediency and prospects of using the provisions of synergetics in the study of the system of criminal-legal regulation.

Keywords

norm, synergetics, methodology, casual criminal law regulation

For citation

Brashnina O. A. The persuasiveness of the judicial speech of the defender F. N. Plevako in the history of the Russian criminal process. *Juridical Science and Practice*, 2025, vol. 21, no. 1, pp. 53–57. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2025-21-1-53-57

© Брашнина О. А., 2025

Синергетика (от греч. *synergeia* – содействие, сотрудничество) как научное направление определяется как совместное функционирование, признание действенности суммарного эффекта на развитие системы [1, с. 261].

Определение термина «синергетика», близкое современному пониманию, ввел немецкий физик-теоретик Г. Хакен: синергетика – это междисциплинарное направление научных исследований, основная задача которого состоит в изучении природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем [2, с. 29].

А. В. Петров и А. В. Зырянов весьма лаконично и точно определили концептуальные значения синергетического подхода в юридической науке.

Так, авторы указывают на четыре соответствующих концепта: «Первым можно выделить концепт открытой среды... Сущностью указанного концепта являются непрерывные коэволюционные тенденции теоретических и эмпирических категорий юриспруденции, претерпевающих адаптивную трансформацию сообразно злободневности социальной действительности... Концепт нелинейного развития права является вторым моментом синергетического подхода, он в свою очередь подвергает сомнению установку о строгом развитии права в предрешенном направлении, позволяя сделать умозаключение о наличии случайностного фактора, влияющего на прогрессивность и регрессивность в движении правовых процессов... Третьим концептуальным положением является прием малых воздействий, благодаря которому при минимальных затратах юридических средств становится возможным получение максимальных результатов правового воздействия. Хаосологическое моделирование является четвертым, но не менее значимым концептом синергетики. При данной методологии моделирования правовая система умозрительно приводится в информационно-хаотическое состояние, предшествующее началу процесса взаимодействия и эволюции структуры элементов правовой системы, далее продуцируются новые правовые средства, увеличивается их объем, право доходит до момента внутренней сбалансированности и взаимовыгодной связи с внешней социальной средой» [3, с. 103].

Как особо значимые при исследовании нормативных и казуистических основ уголовного права из указанных концептуальных моментов выделим следующие постулаты:

- о «наличии случайностного фактора в развитии права». В нашем контексте – речь о казуализации норм уголовного права. Ярким примером является институт, включающий специальные нормы об ответственности за хищения (ст. 158.1, ч. 5–7 ст. 159, ст. 159.1–159.6, 164 УК РФ) [4, с. 81];

- о «приеме малых воздействий». В частности, о проблеме взаимовлияния казуальных и материнских уголовно-правовых норм друг на друга и на систему уголовного законодательства в целом. Так, понятие хищения, закрепленное в статье 158 УК РФ, определено законодателем как имущественное преступление, что закономерно. Одновременно с этим понимание законодателем специальных видов хищения, ответственность за которые предусмотрена положениями глав 24, 25 УК РФ, осуществляется априорным образом. Презюмируется, что специальные виды хищения – преступления, обладающие всеми признаками «материнского» понятия. Что выглядит логичным лишь при первом приближении. При более внимательном взгляде видно, что данные хищения не являются «в чистом виде» имущественными преступлениями, что должно отражаться на их понятии, но данный факт во внимание законодателем не принят [5, с. 72];

- об «информационно-хаотическом состоянии правовой системы» (в нашем понимании – о проблематике уголовно-правовой энтропии).

Приведенные указания в соотношении с ключевыми гипотезами нашего исследования не выглядят совпадениями, но, напротив, подтверждают правильность избранного нами философско-методологического фарватера.

Известный теоретик права С. И. Вележев указывает на генетическую связь проблем казуальности права и синергетического подхода к их изучению. Так, автор пишет: «Именно иссле-

дование случая как феномена объективной реальности предопределяет специфику синергетического подхода. Поэтому его использование при исследовании нормативных и казуальных основ права обосновывается, прежде всего, некоторыми существенными совпадениями методологического характера, в частности, в решении вопроса о соотношении необходимости и случайности, а соответственно, и юридического проявления последней в виде казуса» [6, с. 262].

Положительные оценки познавательным возможностям юридической синергетики дают видные отечественные криминологи и специалисты в области уголовного права¹.

Так, С.А. Бочкарев констатирует: «Потенциал синергетики убеждает в полезности апробирования ее знаний в сфере уголовного права. Она по-своему разрешает поставленные вопросы, меняя тем самым сложившиеся в теории представления об уголовно-правовом порядке. За счет открытия новых закономерностей, существующих между порядком и беспорядком, синергетика увеличивает масштаб уголовно-правового измерения. Она включает в него не только порядок, рассматриваемый представителями уголовного права и как результат внутренней организации этого права, и как внешний итог его функционирования в социуме. ИмPLICITным для отрасли права становится беспорядок, который также способен быть и отражением ее структуры, и следствием действия в обществе. Возникает вероятность существования уголовно-правового беспорядка с вытекающими из него последствиями» [7, с. 460].

Более конкретно мнение М. М. Бабаева и Ю. Е. Пудовочкина, которые, говоря о проблемах уголовного права, утверждают, что «...в рамках синергетического подхода может быть исследовано состояние неопределенности правового регулирования, вызванное многочисленными новациями, не совпадающими с устоями отрасли, при котором любое воздействие на отрасль, в том числе внешнее и чисто политическое, может привести к ее перестроению на основе новых правил, объявленных устоями»².

М. А. Тулиглович, рассматривая вопрос о целесообразности и перспективности использования положений синергетики при исследовании системы уголовно-правового регулирования, выделяет ряд предпосылок для его положительного решения.

Так, «во-первых, методология синергетики может позволить по-новому взглянуть на сущность уголовно-правового регулирования, создать концептуальную теоретическую модель оптимального его развития. Система уголовно-правового регулирования всегда выступала в роли соответствующего индикатора, чутко улавливающего малейшие социальные, политические и экономические флуктуации, происходящие в системе государственного жизнеустройства. Темпы ее изменения и развития находятся в прямой корреляционной зависимости от процессов, непосредственно происходящих в обществе. В большинстве случаев эти изменения носят непредсказуемый характер, приводят к неожиданным результатам решения данного вопроса» [1, с. 54]. И, «во-вторых, множество элементов в системе уголовно-правового регулирования характеризуется динамическими нелинейными соотношениями. Взаимодействие этих элементов является очень сложным по своей структуре, что в конечном счете указывает на имеющийся потенциал к динамичному развитию в сложных формах, включая хаотические режимы и самоорганизацию» [8, с. 54].

В итоге М. А. Тулиглович заключает, что «возникновение процессов самоорганизации в системе уголовно-правового регулирования – естественный путь стабилизации энтропии,

¹ См.: *Голук Ю. В.* Синергетика и преступность // Российский криминологический взгляд. 2006. № 3. С. 73–79; *Горшенков Г. Н.* Синергетика и криминология: новые возможности системного подхода к изучению преступности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. и-та бизнеса. 2008. № 7. С. 47–51.

² См.: *Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е.* Традиции и новации в уголовном праве: единство и борьба противоположностей // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: сб. материалов науч.-практ. конф. / под ред. А. В. Бриллиантова и Ю. Е. Пудовочкина. М.: РГУП, 2015. С. 18.

упорядочивания существующих отношений через выработку единообразной практики применения и толкования соответствующих законоположений, а в определенных случаях – ее конкретизации в решениях вышестоящих судов» [8, с. 54].

В другой (второй) публикации, посвященной вопросам имплементации методологии синергетики в уголовное право, М. А. Тулиглович формулирует ряд выводов, важных для формирования нашего понимания проблем казуального уголовно-правового регулирования в контексте синергетики. Первое: «необходимо еще настраивать данный инструментарий». Второе: «методология синергетики может позволить... создать концептуальную теоретическую модель оптимального его (уголовного права – прим. О. Б.) развития». Третье: «имплементация положений синергетики в уголовно-правовое исследование нисколько не означает отказа от использования иных методов научного познания» [9, с. 84].

Выразим согласие с вышеприведенными суждениями уважаемых специалистов и, безусловно, примем их на вооружение. Однако отметим, что в научной литературе нам не удалось найти конкретных примеров воплощения синергетического подхода при анализе уголовно-правовых явлений.

Представляется, что данные воплощения должны иметь форму информационно-синергетических моделей. Применительно к проблематике казуального уголовно-правового регулирования назовем их матрицами синергетического альянса материнских и казуальных уголовно-правовых норм.

Вопросы синергии уголовно-правовых норм и их практического применения не ограничиваются проблемами эффективности уголовного законодательства и уголовно-правового регулирования в целом. Уголовно-правовая синергетика, в представленном нами выражении, обнажает всю остроту герменевтических проблем формирования уголовного законодательства и практики его применения в «русле» дальнейшей казуализации. В особенности это связано с необходимостью рассмотрения соответствующих вопросов с позиций энтропийности уголовно-правовой системы в целом, а также оценкой степени такой энтропии и возможностями оказания воздействия на данную степень. Несомненным является также то, что синергетические и герменевтические направления изучения проблематики казуального уголовно-правового регулирования формируют основу для более глубокого понимания его онтологических основ.

Список литературы

1. **Столяров О. И.** Синергетика, юридическая наука, право: профилактика юридического конфликта. – Цит. по: Вележев С. И. Юридическая синергетика как методологическая основа познания правовых явлений // Вопросы экономики и права. 2012. № 44. С. 260–268.
2. **Жирнова Т. В., Коробейникова Е. В., Савоскина Е. В.** Динамическая система управления организацией с позиции синергетической концепции // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2022. № 4. С. 28–34.
3. **Петров А. В., Зырянов А. В.** Синергетический подход в современных юридических исследованиях // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 4. С. 102–105.
4. **Сабитов Т. Р., Брашнина О. А.** О соблюдении законности при применении нормы УК РФ о понятии хищения // Вестник НГУ. Серия: Право. 2015. Т. 11, № 2. С. 79–87. – EDN TRNBVV.
5. **Боровских Р. Н., Брашнина О. А.** Специальные виды хищения: вопросы терминологии и идентификации // Юридическая наука и практика. 2022. Т. 18, № 1. С. 71–80. DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-1-71-80. – EDN JEEWUJ.
6. **Вележев С. И.** Юридическая синергетика как методологическая основа познания правовых явлений // Вопросы экономики и права. 2012. № 44. С. 260–268.
7. **Бочкарев С. А.** Теоретико-методологическое исследование уголовного права как системы научного знания: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история

учений о праве и государстве»; специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: дис. ... д-ра юрид. наук / ФГБУН Ин-т государства и права РАН. М., 2020. 539 с. EDN: YVZZWM

8. **Тулиглов М. А.** Имплементация методологии синергетики в уголовное право (статья первая) // Вестник Дальневосточ. юрид. ин-та МВД России. 2015. № 4 (33). С. 51–56.
9. **Тулиглов М. А.** Имплементация методологии синергетики в уголовное право (статья вторая) // Вестник Дальневосточ. юрид. ин-та МВД России. 2016. № 1 (34). С. 79–85.

References

1. **Stolyarov O. I.** Synergetics, legal science, law: prevention of legal conflict. Cited from: Velezhev SI Legal synergetics as a methodological basis for understanding legal phenomena. *Issues of Economics and Law*, 2012, no. 44, pp. 260–268. (in Russ.)
2. **Zhirnova T. V., Korobeynikova E. V., Savoskina E. V.** Dynamic system of organization management from the standpoint of the synergetic concept. *Modern science: current problems of theory and practice. Series: Economics and Law*, 2022, no. 4, pp. 28–34. (in Russ.)
3. **Petrov A. V., Zyryanov A. V.** Synergetic approach in modern legal research. *Bulletin of SUSU. Series "Law"*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 102–105. (in Russ.)
4. **Sabitov T. R., Brashnina O. A.** On compliance with the law when applying the norm of the Criminal Code of the Russian Federation on the concept of theft. *Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Law*, 2015, vol. 11, no. 2, pp. 79–87. – EDN TPHBBV. (in Russ.)
5. **Borovskikh, R. N., Brashnina O. A.** Special types of theft: issues of terminology and identification. *Legal Science and Practice*. 2022. Vol. 18, No. 1. P. 71–80. DOI 10.25205/2542-0410-2022-18-1-71-80. – EDN JEEWUJ (in Russ.)
6. **Velezhev S. I.** Legal synergetics as a methodological basis for understanding legal phenomena. *Questions of Economics and Law*, 2012, no. 44, pp. 260–268. (in Russ.)
7. **Bochkarev, S. A.** Theoretical and methodological study of criminal law as a system of scientific knowledge: specialty 12.00.01 "Theory and history of law and state; history of doctrines about law and state"; specialty 12.00.08 "Criminal law and criminology; penal law": dissertation for the degree of Doctor of Law / Bochkarev, Sergey Aleksandrovich; Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 2020. 539 p. EDN: YVZZWM (in Russ.)
8. **Tuliglovich M. A.** Implementation of synergetics methodology in criminal law (article one). *Bulletin of the Far Eastern Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 4(33), pp. 51–56. (in Russ.)
9. **Tuliglovich M. A.** Implementation of synergetics methodology in criminal law (article two). *Bulletin of the Far Eastern Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 1(34), pp. 79–85. (in Russ.)

Информация об авторе

Брашнина Оксана Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – РАНХиГС

Information about the Author

Oksana A. Brashnina, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Siberian Institute of Management – RANEPa, Novosibirsk, Russian Federation

Статья поступила в редакцию 11.02.2025;

одобрена после рецензирования 21.02.2025; принята к публикации 21.02.2025

The article was submitted 11.02.2025;

approved after reviewing 21.02.2025; accepted for publication 21.02.2025