

Научная статья

УДК 343.545

DOI 10.25205/2542-0410-2025- 21-2-68-77

**Организация занятия проституцией,  
совершенная в групповых формах соучастия:  
проблемы дифференциации уголовной ответственности  
и квалификации преступления**

**Надежда Владимировна Тыдыкова<sup>1</sup>**

**Роман Дмитриевич Шарапов<sup>2,3</sup>**

<sup>1</sup>Алтайский государственный университет  
Барнаул, Россия

<sup>2</sup>Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
Санкт-Петербург, Россия

<sup>3</sup>Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
Санкт-Петербург, Россия

academnauka@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7889-9314>  
Srd72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9834-1174>

*Аннотация*

В статье рассматриваются проблемы дифференциации уголовной ответственности за организацию занятия проституцией (ст. 241 УК РФ) и квалификации этого преступления, когда оно совершено в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы. На основе анализа судебной статистики авторы аргументируют предложение о необходимости использования в качестве инструмента для дифференциации уголовной ответственности за организацию занятия проституцией квалифицирующих обстоятельств совершения преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Отдельное внимание уделяется вопросам квалификации организации занятия проституцией, совершенной в групповых формах соучастия, таким как установление признаков организованной группы, необходимость дополнительной квалификации преступной деятельности по статьям о бандитизме и организации преступного сообщества.

*Ключевые слова*

организация занятия проституцией, дифференциация ответственности за организацию занятия проституцией, организация занятия проституцией группой лиц по предварительному сговору, организация занятия проституцией организованной группой, наказание за организацию занятия проституцией

*Для цитирования*

Тыдыкова Н. В., Шарапов Р. Д. Организация занятия проституцией, совершенная в групповых формах соучастия: проблемы дифференциации уголовной ответственности и квалификации преступления // Юридическая наука и практика. 2025. Т. 21, № 2. С. 68–77. DOI 10.25205/2542-0410-2025- 21-2-68-77

© Тыдыкова Н. В., Шарапов Р. Д., 2025

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2025. Т. 21, № 2  
Juridical Science and Practice, 2025, vol. 21, no. 2

## Organisation of Prostitution Committed in Group Forms of Complicity: Problems of Differentiation of Criminal Liability and Qualification of the Crime

Nadezhda V. Tydykova<sup>1</sup>, Roman D. Sharapov<sup>2,3</sup>

<sup>1</sup>Altai state university,  
Barnaul, Russian Federation

<sup>2</sup>St. Petersburg Law Institute (Branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
St. Petersburg, Russian Federation

<sup>3</sup>St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,  
St. Petersburg, Russian Federation

academnauka@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7889-9314>  
Srd72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9834-1174>

### Abstract

The article is devoted to the consideration of the problem of differentiation of criminal liability for organising prostitution (Article 241 of the Criminal Code of the Russian Federation) and qualification of this crime when it is committed as part of a group of persons by prior conspiracy or an organised group. Based on the analysis of judicial statistics, the authors argue the need to use as a tool for differentiating criminal liability for organising prostitution the qualifying circumstances of committing the crime by a group of persons by prior conspiracy or an organised group. Special attention is paid to the issues of qualification of organisation of prostitution committed in group forms of complicity, such as the establishment of signs of an organised group, the need for additional qualification of criminal activity under articles on banditry and organisation of a criminal association.

### Keywords

organisation of prostitution, differentiation of responsibility for organisation of prostitution, organisation of prostitution by a group of persons by prior conspiracy, organisation of prostitution by an organised group, punishment for organisation of prostitution

### For citation

Tydykova N. V., Sharapov R. D. Organisation of prostitution committed in group forms of complicity: problems of differentiation of criminal liability and qualification of the crime. *Juridical Science and Practice*, 2025, vol. 21, no. 2, pp. 68–77. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2025-21-2-68-77

В практике уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с эксплуатацией проституции, наблюдается устойчивая тенденция квалификации преступных посягательств фигурантов уголовных дел этой категории по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 240 УК РФ (вовлечение в занятие проституцией) и ст. 241 УК РФ (организация занятия проституцией). Как правило, последнее из инкриминируемых преступлений, учитываемая сложная характеристика преступной деятельности, совершается в групповых формах соучастия.

Уголовная ответственность за вовлечение в занятие проституцией дифференцирована в зависимости от того, совершено это преступление единолично или группой лиц по предварительному сговору (п. «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ), организованной группой (ч. 3 ст. 240 УК РФ). В ст. 241 УК РФ уголовная ответственность за организацию занятия проституцией в зависимости от видов соучастия не дифференцирована. В юридической литературе ставился вопрос о введении в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков этого состава преступления совершение его группой лиц по предварительному сговору и организованной группой [1, с. 69]. Однако долгое время теоретическое предложение не воспринимается законодателем.

Одним из основных правил законодательного конструирования квалифицированных составов преступлений, разработанных в теории дифференциации уголовной ответственности, является то, что «обстоятельства, которым придается статус квалифицирующих признаков, не должны быть нормой для большинства преступлений с основным составом» [2, с. 36; 3,

с. 183]. Должна быть нехарактерность отягчающего обстоятельства, претендующего на роль квалифицирующего признака, для большинства случаев совершения данного преступления, предусмотренного в основном составе [4, с. 266]. Поэтому можно предположить, что невосприимчивость законодателя к использованию в ст. 241 УК РФ указанных и достаточно востребованных в других уголовно-правовых нормах инструментов дифференциации уголовной ответственности обусловлена тем, что такое преступление совершается в подавляющем большинстве случаев именно в группе лиц, что не предполагает необходимости дифференциации уголовной ответственности в зависимости от этого признака. Однако анализ статистических данных показывает, что организация занятия проституцией совершается лицами как единолично, так и в соучастии, при этом количество случаев совершения этого преступления в составе группы не составляет преимущественного большинства, что заставляет критически относиться к вышеупомянутому аргументу о нецелесообразности дифференциации уголовной ответственности в зависимости от этого обстоятельства (табл. 1).

Таблица 1

Количество осужденных по частям 1 и 2 ст. 241 УК РФ в 2020–2023 гг. в РФ<sup>1</sup>

Показатели	2023 г.		2022 г.		2021 г.		2020 г.	
	ч.1 ст. 241 УК РФ	ч.2 ст. 241 УК РФ	ч.1 ст. 241 УК РФ	ч.2 ст. 241 УК РФ	ч.1 ст. 241 УК РФ	ч.2 ст. 241 УК РФ	ч.1 ст. 241 УК РФ	ч.2 ст. 241 УК РФ
Всего осуждено	315	20	309	10	212	26	198	32
Из них в группе лиц	170 (54 %)	15 (75 %)	189 (61 %)	8 (80 %)	90 (42 %)	14 (53 %)	91 (46 %)	27 (84 %)
В том числе, в орг. группе	97 (30 %)	8 (40 %)	125 (40 %)	1 (10 %)	41 (19 %)	8 (30 %)	56 (28 %)	14 (43 %)

Вместе с тем назначение наказания, например, в пределах санкции ч. 1 ст. 241 УК РФ, не позволяет учесть повышенную общественную опасность такого преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Анализ статистических данных показал, что для 38–50 % осужденных по ч. 1 ст. 241 УК РФ в последние годы избирается штраф, а для 36–59 % осужденных назначенное наказание в виде лишения свободы суд постановляет считать условным (табл. 2). С учетом особенностей анализируемой нормы в число этих осужденных входят и те, кто совершил преступление в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что, избирая при осуждении по ч. 1 ст. 241 УК РФ в качестве наказания лишение свободы и назначая его к реальному отбыванию, суды в подавляющем большинстве случаев определяют его срок как не превышающий 1 год или в интервале от 1 года до 2 лет (табл. 3).

Заслуживает внимания и то, что санкции частей 2 и 3 ст. 240 УК РФ, предусматривающие наказание за вовлечение в занятие проституцией, в том числе группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, не содержат наказания в виде штрафа. Оба состава преступления относятся к категории тяжких. Если по ч. 1 ст. 240 УК РФ реальное лишение

<sup>1</sup> Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2020–2023 гг. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

Таблица 2

Количество осужденных по частям 1 и 2 ст. 241 УК РФ в 2020–2023 гг. в РФ и назначенных им наказаний\*

Показатели	2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	ч. 1	ч. 2	ч. 1	ч. 2	ч. 1	ч. 2	ч. 1	ч. 2
Всего осуждено	198	32	212	26	309	10	315	20
Назначено лишение свободы (реальное)	11 (5%)	12 (37%)	15 (7%)	10 (38%)	27 (8%)	4 (40%)	23 (7%)	8 (40%)
Назначено лишение свободы (условное)	117 (59%)	20	110 (51%)	10	153 (49,5%)	4	114 (36%)	6
Назначен штраф	66 (33%)	0	81 (38%)	0	119 (38%)	0	161 (51%)	0
Освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	47	47	58	0	8	0	19	0

\* Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета slo-жения) за 12 месяцев 2020–2023 гг. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

Таблица 3

Сроки лишения свободы, назначенного осужденным по частям 1 и 2 ст. 241 УК РФ в 2020–2023 гг. в РФ\*

	Лишение свободы на срок до 1 года			Лишение свободы на срок свыше 1 года до 2 лет			Лишение свободы на срок свыше 2 лет до 3 лет			Лишение свободы на срок свыше 3 лет до 5			
	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2020
ч. 1	14	11	3	8	9	8	1	3	4	1	0	4	1
ч. 2	0	0	1	2	1	5	1	0	3	6	5	3	1

\* Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 месяцев 2020–2023 гг. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

свободы назначается примерно 5–8 % осужденных, то по ч. 2 ст. 240 УК РФ – уже 10–37 % осужденных, а по ч. 3 ст. 240 УК РФ – 34–60 % осужденных (табл. 4).

Следует обратить внимание на то, что сроки лишения свободы, назначенного к реальному отбыванию лицам, осужденным по частям 2 и 3 ст. 240 УК РФ, выше, чем осужденным по ч. 1 ст. 241 УК РФ (табл. 5).

В совокупности приведенные данные дают основание полагать, что отказ законодателя от использования для дифференциации уголовной ответственности за организацию занятия проституцией признаков, связанных с видами соучастия, предусмотренными ст. 35 УК РФ, приводит к тому, организация занятия проституцией, совершенная группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, может наказываться (и фактически наказывается) более мягко, чем вовлечение в занятие проституцией, совершенное в тех же видах соучастия. При этом нет видимых оснований для утверждения о том, что первое из указанных преступлений обладает меньшей степенью общественной опасности, чем второе, о чем можно судить по степени строгости санкций, предусмотренных в частях первых статей 240 и 241 УК РФ.

Отсутствие в ст. 241 УК РФ квалифицирующих признаков, связанных с совершением этого преступления в соучастии, не стимулирует правоприменительную практику к их тщательному установлению, так как они не оказывают существенного влияния на квалификацию (за исключением решения вопроса об оценке действий соучастника как соисполнителя или иного соучастника преступления), а учет соответствующих обстоятельств в качестве отягчающих наказание не предполагает назначение наказания более строгого, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 241 УК РФ (при отсутствии иных квалифицирующих признаков). Это объясняет весьма распространенные в практике случаи, когда по уголовному делу организация занятия проституцией инкриминируется двум или более лицам, совместно участвующим в преступлении, однако оценка их действий с позиции видов соучастия, предусмотренных ст. 35 УК РФ, не дается. Как результат, фактически групповой способ преступления не учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ<sup>2</sup>. В тех случаях, когда факт совершения рассматриваемого преступления в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы устанавливается, это обстоятельство далеко не всегда оказывает влияние на назначение наказания. Так, К. совершила преступление в составе группы лиц по предварительному сговору, что также было указано в обвинительном заключении, но судом указанное обстоятельство не признано отягчающим наказание и оценка ему в приговоре не дана. Суд апелляционной инстанции изменил приговор, указав, что на основании п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание осужденной, является совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору, но это также не повлекло за собой усиление назначенного осужденной наказания<sup>3</sup>.

Анализ практики квалификации организации занятия проституцией демонстрирует различие в оценках групповых видов соучастия в совершении данного преступления, совершенного при однотипных обстоятельствах. Различие это обусловлено сложностью установления ключевого признака организованной группы – ее устойчивости.

Согласно одному из первых после принятия УК 1996 г. судебных разъяснений устойчивости организованной группы, которое дано применительно к банде как устойчивой вооруженной группе: «Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования

<sup>2</sup> Например, постановление Президиума Новосибирского областного суда от 18.07.2014 по делу № 44у-123/2014 года // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 26.10.2016 по делу № 10-16752/2016 // СПС КонсультантПлюс.

Таблица 4

Количество осужденных по ч.ч. 2 и 3 ст. 240 УК РФ в 2020–2023 гг. в РФ и назначенных им наказаний\*

Показатели	2020 г.			2021 г.			2022 г.			2023 г.		
	ч. 2	ч. 3		ч. 2	ч. 3		ч. 2	ч. 3		ч. 2	ч. 3	
Всего осуждено	14	28		9	44		19	46		8	26	
Назначено лишение свободы (реально)	4 (28%)	17 (60%)		2 (22%)	14 (34%)		2 (10%)	16 (34%)		3 (37%)	12 (46%)	
Назначено лишение свободы (условно)	10 (72%)	11 (40%)		7 (78%)	29 (66%)		15 (79%)	29 (63%)		5 (62%)	13 (50%)	

\* Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета slo-жения) за 12 месяцев 2020–2023 гг. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

Таблица 5

Данные о сроках лишения свободы, назначенных лицам, осужденным по ч.ч.2 и 3 ст. 240 УК РФ в 2020–2023 гг. в РФ\*

	Лишение свободы до 1 года			Лишение свободы свыше 1 года до 2 лет			Лишение свободы свыше 2 до 3 лет			Лишение свободы свыше 3 до 5 лет			Лишение свободы свыше 5 до 8 лет		
	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021
ч. 2	0	0	0	2	1	1	1	1	1	0	0	0	4	0	0
ч. 3	0	0	0	1	3	1	3	6	3	8	7	8	6	1	2

\* Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 месяцев 2020–2023 гг. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 18.06.2024).

и количество совершенных преступлений»<sup>4</sup>. В последующем Пленум Верховного Суда России неоднократно обращался к вопросу об устойчивости организованной группы, давая соответствующие разъяснения по различным категориям уголовных дел. Но всякий раз вышеупомянутые критерии устойчивости, несмотря на различные вариации в их описании, в сущности, оставались прежними. Группа считается устойчивой, если функционирует длительное время, имеет преступный профиль и стабильный состав участников, заранее распределивших между собой функции [5, с. 354].

В целом в практике по уголовным делам для подтверждения вывода об устойчивости группы лиц, принимавших участие в организации занятия проституцией, правоприменитель стремится описать признаки, указывающие на вышеназванные критерии. Например, каждый участник группы выполнял отведенную ему роль, что свидетельствует о четком распределении обязанностей, согласованности действий<sup>5</sup>. Однако часто в материалах уголовных дел мотивировка рассматриваемого признака содержит указание на обстоятельства, которые напрямую не корреспондируют критериям устойчивости организованной группы. Например, соблюдение участниками группы принципов конспирации и безопасности, в том числе путем придания противоправным действиям вида законной деятельности по оказанию массажных услуг<sup>6</sup>, наличие имущественного фонда – «общака»<sup>7</sup>, существование членов организованной группы на денежные средства, добытые преступным путем<sup>8</sup>, в том числе когда незаконно вырученные денежные средства являлись для них основным или единственным источником материального дохода<sup>9</sup>, особый механизм совершения преступления<sup>10</sup>, действия каждого участника с единой для всех целью – получения как можно большего дохода от преступной деятельности<sup>11</sup>, вовлеченность в группу значительного круга лиц (как членов организованной группы, так и лиц, занимающихся проституцией), что обеспечивает продолжение функционирования группы в случае временного отсутствия или постоянного выбытия кого-либо из ее членов (например, водителей)<sup>12</sup>.

Встречаются судебные решения, в которых учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ в составе организованной группы, однако достаточных обоснований не приводится. Так, по одному из уголовных дел суд надзорной инстанции удовлетворил требование стороны процесса

<sup>4</sup> О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 3.

<sup>5</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.06.2011 по делу № 50-О11-33 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 31.07.2018 по делу № 44у-176/2018 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>7</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 13 июля 2020 г. по делу № 1-323/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GT557eE0eVlt/> (дата обращения: 15.12.2024).

<sup>8</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула от 23 января 2020 года по делу № 1-50/20. URL: [https://oktabrsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=59421507&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://oktabrsky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=59421507&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.06.2024).

<sup>9</sup> Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 23 августа 2021 года. URL: [https://industrialny--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=310365951&case\\_uid=189752cf-29c6-40f4-884d-499283861f9c&delo\\_id=1540006](https://industrialny--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=310365951&case_uid=189752cf-29c6-40f4-884d-499283861f9c&delo_id=1540006) (дата обращения: 12.06.2024).

<sup>10</sup> Приговор Самарского областного суда от 03.12.2012 по делу № 2-82/2012 (Кассационным определением Верховного Суда РФ от 28.02.2013 № 46-013-8 оставлен без изменения) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>11</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.09.2014 по делу № 46-АПУ14-24 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>12</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.03.2015 по делу № 81-АПУ15-7 // СПС КонсультантПлюс.

об исключении из приговора за организацию занятия проституцией указания на отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления в составе организованной группы, так как в материалах дела отсутствовали доказательства, свидетельствующие о фактических обстоятельствах создания осужденными организованной группы, наличия юридических признаков организованной группы: распределение ролей в преступной деятельности, выполнение кем-либо из соучастников функций организатора<sup>13</sup>.

Несмотря на то что установление признаков организованной группы не повлияет на квалификацию преступления по ст. 241 УК РФ, а наказание будет назначено в пределах санкции нормы, все же видится необходимым в досудебном судопроизводстве уделять внимание вопросу о форме соучастия, в которой совершено указанное преступление. Это важно не только для индивидуализации наказания. Установление признаков организованной группы вкупе с ее вооруженностью может повлечь необходимость дополнительной квалификации содеянного по ст. 209 УК РФ. Если вооруженная организованная группа создавалась в целях нападения на лиц женского пола для их вовлечения в занятие проституцией и последующей организации такой деятельности, то необходима дополнительная квалификация преступных действий виновных по ст. 209 УК РФ. В судебной практике отмечаются прецеденты того, когда банда создавалась для совершения различных преступлений, в частности, предусмотренных статьями 241, 162, 105 УК РФ и др.<sup>14</sup> Однако правоприменители не всегда тщательно анализируют признаки банды, что ведет к квалификационным ошибкам. Например, по одному из уголовных дел исключено осуждение по ст. 209 УК РФ, так как суд, указывая на наличие признаков банды, не привел в приговоре доказательства, подтверждающие их наличие<sup>15</sup>.

Признаки, которыми обладает организованная группа лиц, совершивших организацию занятия проституцией, могут свидетельствовать о необходимости дополнительной квалификации их преступной деятельности по ст. 210 УК РФ<sup>16</sup>. Так, в одно из решений по такому делу указано, что для наиболее оптимальной организации деятельности преступного сообщества, созданного для совершения тяжких преступлений, М. разработал план, который заключался в создании и объединении на территории трех городов Приморского края организованных преступных групп – территориально обособленных подразделений, входящих в единую иерархическую систему построения преступного сообщества и действующих под его единым руководством. Территориально обособленные подразделения были созданы для увеличения и расширения сфер преступного влияния, за счет чего увеличивался доход преступного сообщества. Преступное сообщество было создано для организации занятия проституцией другими лицами и вовлечения в занятие проституцией, в том числе и заведомо несовершеннолетних лиц, для оказания услуг сексуального характера неопределенному кругу лиц. Каждое обособленное подразделение являлось самостоятельным по отношению к смежным подразделениям, и структурно организованная преступная группа состояла из условно именуемых терминами «фирм досуга» и притонов, которые включали руководителя структурного подразделения преступного сообщества, администраторов организационной деятельности, условно именуемых в преступном сообществе «диспетчерами», транспортного обеспечения – водителей, а также

<sup>13</sup> Постановление Президиума Псковского областного суда от 02.09.2011 по делу № 44у-22/11 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>14</sup> Например, Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18.08.2010 по делу № 83-О10-15СП // СПС КонсультантПлюс.

<sup>15</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2017 г. по делу № 49-АПУ17-8. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20072017-n-49-apu17-8/> (дата обращения: 15.12.2024).

<sup>16</sup> Например, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2014 г. по делу № 56-АПУ 14-3. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/b73a1ad5e2fa8a33cefcc74b6f275011/> (дата обращения: 15.12.2024).

лиц, непосредственно оказывавших услуги сексуального характера за денежное вознаграждение, т. е. занимавшихся проституцией<sup>17</sup>.

Таким образом, использование в качестве инструмента для дифференциации уголовной ответственности за организацию занятия проституцией квалифицирующих обстоятельств совершения преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой могло бы обеспечить уровень наказуемости таких деяний, соответствующий степени их общественной опасности, а также способствовало бы минимизации правоприменительных ошибок и формированию единообразной практики.

### Список литературы

1. **Алихаджиева И. С.** Квалифицирующие признаки вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией: теория и судебная практика // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 62–70.
2. **Козаченко И. Я., Костарева Т. А., Кругликов Л. Л.** Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка. Екатеринбург, 1994. 59 с.
3. **Кругликов Л. Л., Васильевский А. В.** Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2002. 300 с.
4. **Шарапов Р. Д.** Вопросы квалификации и законодательной регламентации составов общеуголовных преступлений, совершаемых в интернет-пространстве // Сибирские правовые чтения: государство и право в условиях глобальных ограничений. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2021. С. 265–268.
5. Уголовное право: Общая часть: учебник; под науч. ред. А. В. Сумачева, Р. Д. Шарапова. М.: ИНФРА-М, 2025. 721 с.

### References

1. **Alikhadzhieva I. S.** Qualifying signs of involvement in prostitution and organisation of prostitution: theory and judicial practice. *Journal of Russian Law*, 2010, № 2, pp. 62–70. (in Russ.)
2. **Kozachenko I. Y., Kostareva T. A., Kruglikov L. L.** Crimes with qualified elements and their criminal-legal assessment. Ekaterinburg, 1994, 59 p. (in Russ.)
3. **Kruglikov L. L., Vasilievsky A. V.** Differentiation of responsibility in criminal law. St. Petersburg, 2002, 300 p. (in Russ.)
4. **Sharapov R. D.** Issues of qualification and legislative regulation of general criminal offences committed in the Internet space. *Siberian Legal Readings: State and Law in the context of global constraints*. Tyumen, Tyumen State University, 2021, pp. 265–268. (in Russ.)
5. Criminal Law: General part: textbook; under the scientific editorship of A.V. Sumachev, R.D. Sharapov. Moscow, INFRA-M publ., 2025, 721 p. (in Russ.)

### Информация об авторах

**Тыдыкова Надежда Владимировна**, доктор юридических наук, доцент Алтайского государственного университета

**Шарапов Роман Дмитриевич**, доктор юридических наук, профессор Санкт-Петербургского юридического института Университета прокуратуры Российской Федерации; Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации

<sup>17</sup> Приговор Приморского краевого суда от 26.09.2013 (Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 18.02.2014 по делу N 56-АПУ14-3 оставлен без изменения) // СПС КонсультантПлюс.

### **Information about the Authors**

**Nadezhda V. Tydykova**, Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Altai state university, Barnaul, Russian Federation

**Roman D. Sharapov**, Doctor of Legal Sciences, Professor, St. Petersburg Law Institute (Branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation

*Статья поступила в редакцию 03.03.2025;  
одобрена после рецензирования 18.03.2025; принята к публикации 21.03.2025*

*The article was submitted 03.03.2025;  
approved after reviewing 18.03.2025; accepted for publication 21.03.2025*